



Определение области экономической безопасности: продолжение дискуссии

Татьяна Ю. Феофилова¹ feotu@yandex.ru  0000-0001-6413-3695

Евгений В. Радыгин² radygin@yandex.ru  0000-0002-0091-107X


1 Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, ул. Политехническая, д. 29, г. Санкт-Петербург, 95251, Россия


2 Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5, Россия

Аннотация. Обеспечение экономической безопасности имеет теоретическое и практическое значение. При этом в настоящее время область экономической безопасности не имеет четких границ, что требует и актуализирует исследования по ее уточнению. Цель настоящей работы состоит в уточнении специфики области, субъектов и объектов экономической безопасности. Основным методом исследования явился ретроспективный и теоретический анализ. Для понимания проблемы и уточнения области экономической безопасности проанализированы социально-экономические предпосылки формирования и поддержания научно-практического интереса к области экономической безопасности; позиция государства и институциональные трансформации в области экономической безопасности; результаты научных исследований области экономической безопасности. В результате анализа социально-экономических предпосылок выделены два направления исследования области экономической безопасности: 1) экономической безопасности страны и 2) экономического обеспечения национальной безопасности. Анализ документов, закрепляющих «статус» экономической безопасности в РФ, позволяет сделать вывод, что экономическая безопасность в РФ рассматривается во взаимосвязи с национальной безопасностью. Область экономической безопасности, а также проблемы выделяемые в публикациях исследований постсоветского пространства имеют широкий спектр: в зависимости от уровня объектов исследуются экономическая безопасность на микро, мезо и макроуровне; в зависимости от субъектов управления – экономическая безопасность организации, муниципального образования, региона, отраслей, государства; в зависимости от целевых ориентиров – экономическое обеспечение национальной безопасности, национальная экономическая безопасность, экономическая безопасность страны. Анализ результатов исследования зарубежных авторов выявил наличие двух вариантов понимания экономической безопасности: через социально-экономический контекст (1) и как на национальную экономическую безопасность (2). Аргументирован подход, в соответствии с которым область экономической безопасности следует рассматривать с позиции сохранения устойчивости экономики и с позиции сохранения целевых ориентиров, установленных субъектом управления.

Ключевые слова: экономическая безопасность, национальная безопасность, устойчивость, объекты, субъекты

Defining the Domain of Economic Security: Continuation of the Discussion

Tatiana Yu. Feofilova¹ feotu@yandex.ru  0000-0001-6413-3695

Evgeny V. Radygin² radygin@yandex.ru  0000-0002-0091-107X

1 Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, st. Polytechnic, 29, St. Petersburg, 195251, Russia

2 North-West Branch of the Russian State University of Justice, Alexandrovsky Park, 5, St. Petersburg, 197046, Russia

Abstract. Theoretical and practical work is basic to achieving economic security. At the same time, the field of economic security has no clear boundaries, which requires the clarification on it. For present purposes, it is critical to take the specificities, the subject and object of the economic security. Two main methods of research consist of retrospective and theoretical analysis. In order to understand the problem and clarify the field of economic security, we analyzed: the socio-economic context of sourcing and maintaining the scientific and practical interest; States' positions and institutional transformation; research findings. As a result, analysis of socio-economic context has led to a pointing at two major areas: 1) economic security of the country, and 2) economic national security. Based on the analysis of documents fixing the "status" of economic security in the Russian Federation, it is concluded that economic security is considered in relation to national security in Russia. A wide range of problems in the field of economic security has been identified: economic security is studied at the micro, meso and macro levels (depending on the facility level); economic security of an organization, municipality, region, industries, state (depending on the management entities); economic provision for national security, national economic security, economic security of the country (depending on target-settings). Two ways of understanding the economic security are revealed based on the analysis of the foreign authors' research results: economic security in the socio-economic context (1) and national economic security (2). The approach is argued, according to which the field of economic security should be considered as a position of preserving the economic stability and a position of preserving the targets-settings established by the management entities.

Keywords: economic security, national security, sustainability, objects, subjects

Для цитирования

Феофилова Т.Ю., Радыгин Е.В. Определение области экономической безопасности: продолжение дискуссии // Вестник ВГУИТ. 2021. Т. 83. № 4. С. 382–393. doi:10.20914/2310-1202-2021-4-382-393

For citation

Feofilova T.Yu., Radygin E.V. Defining the Domain of Economic Security: Continuation of the Discussion. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2021. vol. 83. no. 4. pp. 382–393. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2021-4-382-393

Введение

Осознание необходимости защиты отечественной экономики возникло практически одновременно с пониманием негативных последствий, вызванных разрушением единого экономического пространства Советского Союза. В этот период отчетливо прослеживается актуальность противодействия угрозам, имеющим экономическую природу, но наносящим ущерб различным областям и направлениям жизни и деятельности в стране, очевидна зависимость экономической и национальной безопасности. Проявившая себя на макроэкономическом уровне, область экономической безопасности распространилась на региональный, отраслевой и микроэкономический уровни. Экономическая безопасность стала образовательной и научной специальностью. Однако дискуссия о том, имеет ли свое место данный феномен в системе гуманитарных наук, как самостоятельная теоретическая система не прекращается, а в последнее время, полагаем, что и усилилась.

Таким образом, по прошествии трех десятков лет активного исследования области экономической безопасности не сформировалось однозначное понимание необходимости и возможности развития теоретических основ экономической безопасности. Полагаем, что дискуссия будет продолжаться с различной интенсивностью и в дальнейшем. В частности, не решена проблема определения границ области экономической безопасности, понятийного аппарата, аналитического инструментария и др. Полемизуемыми остаются вопросы теории экономической безопасности и практики ее обеспечения на международном, национальном, региональном, на уровне организаций и личности. Так, например, отсутствует консенсус относительно понимания области экономической безопасности в структуре РАН. Представитель ИМЭМО РАН С.А. Афонцев сводит область экономической безопасности к стабильности национальной и международной экономических систем. При этом Институт экономики Уральского отделения РАН активно развивают теорию экономической безопасности региона.

А.О. Миронова, анализируя проблемы теории экономической безопасности, считает, что одной из причин, ограничивающих ее развитие являются границы, установленные паспортом специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством, п. 12 Экономическая безопасность. Отчасти разделяя эту точку зрения, полагаем, что причина шире и она заключается в многоаспектности и междисциплинарности области экономической безопасности, что, с одной

стороны, придает ей исследовательскую привлекательность, а с другой – создает условия для подмены экономической безопасности другими – так или иначе исследованными предметными областями с понятными границами.

Состояние экономики России, других стран, нестабильность международной экономики и, главное, отсутствие надежных инструментов, позволяющих не допускать возникновения кризисов, а также прогнозировать их возникновения, обуславливает научный поиск новых решений, возможно посредством формирования новых теоретических систем, одной из которых является теория экономической безопасности.

Определение специфики области, субъектов и объектов экономической безопасности, а также ее назначения становится ключевой проблемой для аргументации развития экономической безопасности как самостоятельной теоретической системы, сохранения научной специальности и вида профессиональной деятельности.

Цель работы состоит в уточнении специфики области, субъектов и объектов экономической безопасности.

Материалы и методы

Основными методами исследования явились ретроспективный и теоретический анализ.

Используя указанные методы исследования нормативные правовые акты, публикации в отечественных и зарубежных изданиях, что позволило выделить доминирующие подходы к определению области экономической безопасности в РФ и в других странах.

Применение общенаучных методов анализа и синтеза, позволили сформулировать и аргументировать авторскую позицию по определению экономической безопасности, ее объектов и субъектов обеспечения.

Результаты

Для понимания проблемы и уточнения области экономической безопасности целесообразно проанализировать:

1) социально-экономические предпосылки формирования и поддержания научно-практического интереса к области экономической безопасности;

2) позицию государства и институциональные трансформации в области экономической безопасности;

3) научные результаты исследований области экономической безопасности.

Социально-экономические предпосылки неоднократно рассматривались в контексте факторов, способствующих введению экономической безопасности в научный и практический оборот [4–7]. В свою очередь их можно условно разделить на «входящие факторы», которые

обусловили разрушение Союза, и которые унаследовала Россия. И на «современные факторы» – отчасти predeterminedенные «входящими факторами», но в большей степени внешними событиями, а также внутренними процессами и явлениями, имеющими место уже в новом государстве. Приведем выводы нескольких работ, которые, с нашей точки зрения, наиболее точно описывают «входящие и современные факторы», обуславливающие научно-практический интерес к проблемам обеспечения экономической безопасности.

«Входящие факторы». В.К. Сенчагов ссылаясь на Е.Т. Гайдара привел ряд внутренних факторов, которые способствовали разрушению СССР, в частности: критическое состояние платежного баланса страны, объемные валютные траты на импорт фуражного зерна, поддержание стабильности потребительских цен и увеличение расходов на дотации, интенсификация гонки вооружения и вынужденные рост военных расходов. Отдельно В.К. Сенчагов отмечает ошибки руководства на фоне снижения цен на углеводородное сырье и обусловившие уязвимости фундамента экономической системы страны [8]. Указанные факторы в совокупности привели к катастрофе отечественной экономики, а также оказали существенное влияние на национальную безопасность, результат которого выразился в форме разрушения государства. В случае с «входящими факторами» определяется связь между угрозами и экономической катастрофой, что в свою очередь усилило воздействие на основы существования государства.

«Современные факторы». М.В. Ширяев привел систему угроз, которые разделил на уровни. Автором выделены планетарный, макроэкономический, региональный, отраслевой, микроэкономический, индивидуальный и др. уровни. Примечательно, что анализируемая работа опубликована в 2017 г., где пандемия рассматривается одним из факторов риска. Автор подчеркивает, что: «...хотя пандемии в настоящее время не являются решающим фактором риска планетарного уровня, динамика индекса слабо положительна. Это связано с тем, что ежегодно появляются новые штаммы вирусов, которые не всегда поддаются лечению.» [9]. М.В. Ширяев не просто перечислил угрозы, соответствующие тому или иному уровню, а привел аргументы в виде статистических данных и их динамику за период до 50 лет, с акцентом на современный период.

Анализ факторов и произошедших изменений в социальной сфере и экономике, свидетельствует о том, что известные экономической науке закономерности не смогли дать более или менее реалистичный прогноз последствий влияния на экономическую систему трансформаций

в государстве, международных отношений, событий и процессов, происходящих на отраслевых и финансовых ранках, а также изменений институциональной среды. Как следствие, меры по противодействию негативному влиянию внутренних и внешних факторов оказались не всегда адекватными действительности. Таким образом, отсутствие или ограниченность теоретического базиса по результативному противодействию рискам и угрозам различной природы и недопущению значимого экономического и социального ущерба по сути сформировало условия для возникновения и поддержания научного и практического интереса к феномену экономической безопасности.

Возвращаясь к анализу совокупности «входящих и современных факторов», можно увидеть, во-первых, взаимосвязь состояния экономики страны и национальной безопасности. И, как следствие первого, потребность обеспечивать безопасность отечественной экономики в целях защиты суверенитета и территориальной целостности страны, во-вторых. В результате анализа социально-экономических предпосылок выделяются два направления исследования области экономической безопасности: 1) экономической безопасности страны и 2) экономического обеспечения национальной безопасности. И первое, и второе направление в качестве субъекта управления подразумевает государство в лице органов власти. Очевидна зависимость между этими направлениями, небезопасное состояние экономики страны минимизирует возможность экономического обеспечения национальной безопасности, но и не исключает.

Позиция государства и институциональные трансформации в области экономической безопасности свидетельствуют о ресурсном подходе к обеспечению экономической безопасности и зависимости от стабильности и устойчивости национальной экономики. Первые попытки осознания экономических проблем через призму экономической безопасности предприняты государством в 1996 г. в Государственной стратегии экономической безопасности РФ (Основные положения), утвержденной указом Президента РФ от 29 апреля № 608. Основные положения Стратегии не получили дальнейшего развития в иных нормативных правовых актах и этот документ так и не приобрел законченность. Вместе с этим четко прослеживается понимание экономической безопасности как части национальной безопасности и формирования состояния экономической безопасности страны по принципу «матрешки», то есть оно определяется состоянием экономической безопасности хозяйствующих субъектов и регионов.

В последующих двух десятилетиях демонстрация государством своего понимания и отношения к области экономической безопасности и к решению проблем ее обеспечения осуществлялась посредством утверждения указами Президента РФ концептуальных и стратегических документов. В Концепции национальной безопасности в редакции указов Президента от 17.12.1997 г. № 1300 и от 10.01.2000 г. № 24 экономическая безопасность не упоминалась, но проблемы в области национальной безопасности рассматривались в тесной увязки с состоянием экономики, которое в свою очередь представлялось как проблема национальной безопасности. Эти документы используют понятие «экономическая сфера национальной безопасности». В Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, утвержденной указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014) «статус» экономической безопасности не имеет четкости. В Стратегии используется понятие «национальная безопасность в экономической сфере» и «экономическая безопасность» как синонимы и прослеживается функциональное назначение экономической безопасности состоящее обеспечение национальной безопасности в экономической сфере и иных сферах. Примечательно, что из семи характеристик состояний национальной безопасности пять являются экономическими. Таким образом в период с 2009 по 2015 гг. четкого понимания области и статуса экономической безопасности государством не демонстрировалось.

Стратегия национальной безопасности, утверждённая 31 декабря 2015 г. Указом Президента РФ № 683, определила экономическую безопасность как самостоятельный вид национальной безопасности. Такая же точка зрения поддержана Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента РФ от 13 мая 2017 № 208.

Новый взгляд на экономическую безопасность представлен в действующей стратегии национальной безопасности, утверждённой 2 июля 2021 г. Указом Президента РФ № 400. В соответствии с этим документом экономическая безопасность декларируется, как стратегический национальный приоритет, реализация которого направлена на защиту и обеспечение национального интереса «устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основ». В стратегии сформулирована цель обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, состоящая в: «укреплении экономического суверенитета страны, повышение

конкурентоспособности российской экономики и ее устойчивости к воздействию внешних и внутренних угроз, создание условий для экономического роста Российской Федерации». То есть в Стратегии «экономическая безопасность» является необходимой составляющей или условием обеспечения национальной безопасности.

Таким образом, анализ документов, закрепляющих «статус» экономической безопасности в РФ на уровне государства, позволяет сделать вывод, что кризисные периоды актуализируют проблему обеспечения и повышают значимость экономической безопасности. В результате анализа изменений концептуальных и стратегических документов выявлена тенденция, состоящая в усилении позиции, в соответствии с которой экономическая безопасность рассматривается во взаимосвязи с национальной безопасностью. Вместе с тем, представляется вполне логичным, что государство, защищая и обеспечивая национальные интересы, рассматривает составляющие безопасности через их призму.

Рассмотрим направления исследований отечественных и зарубежных специалистов в области экономической безопасности.

В поисковой системе Google Scholar по запросу «теория экономической безопасности» найдено около 222 тыс. результатов.

Направления исследований отечественных и специалистов постсоветского пространства достаточно близки. Их анализ позволяет выделить исследования, направленные на:

- 1) определение области экономической безопасности на микроэкономическом уровне. В частности исследование сущности теории экономической безопасности организации или предпринимательства область экономической безопасности максимально сближена с областью антикризисного управления [10], разрабатываются методологические подходы к построению механизма обеспечения экономической безопасности организации [11, 12], принципы построения системы экономической безопасности организации (фирмы) [13];

- 2) определение области экономической безопасности, соответствующей административным образованиям, например, уточнению области экономической безопасности региона [14], обеспечение экономической безопасности промышленного комплекса региона [15];

- 3) формирование теоретических и методологических основ обеспечения экономической безопасности, например, методологические подходы к оцениванию экономической безопасности региона [16], методические подходы к оцениванию уровня экономической безопасности (индексный) [17];

4) формирование экономической безопасности как самостоятельной теоретической системы со специфической методологической основой. В рамках этого направления исследуются:

– типы либо виды экономической безопасности: финансовая; энергетическая; оборонно-промышленная; продовольственная [18];

– уровни экономической безопасности: макро, мезо и микроуровни [19];

– методологические подходы и концептуальные основы экономической безопасности. В частности, рассматривается институциональная концепция экономической безопасности, в рамках которой в качестве угроз рассматриваются «провалы государства» [20];

– методологические подходы к исследованию экономической безопасности, в частности выделяются системный, нормативно-правовой, функциональный и синергетический [21];

– теоретические концепции экономической теории в контексте национальной экономической безопасности [22].

Кроме перечисленного, выделяются в зависимости от уровня объектов – экономическая безопасность на микро, мезо и макроуровне [23–25]; в зависимости от субъектов управления – экономическая безопасность организации [26–28], муниципального образования [29–31], региона [32–34], отраслей [35–37], государства [38, 39]; в зависимости от целевых ориентиров – экономическое обеспечение национальной безопасности [10], национальная экономическая безопасность [41], экономическая безопасность страны [42].

Таким образом проблемы, выделяемые исследователями постсоветского пространства, имеют широкий спектр точек зрения по определению области, объектов, предметов экономической безопасности.

Анализ (на примере США) *международного опыта обеспечения экономической безопасности* посредством исследования формирования организационной структуры и институциональной инфраструктуры экономической безопасности свидетельствует о том, что РФ в своем осознании и формулировании проблемы и подходов к ее решению во многом пошла по известному пути. Так, экономический кризис в США, названный периодом Великой депрессии, сопровождался с введением в понятийный аппарат государственного управления термина «экономическая безопасность». Президент США Ф.Д. Рузвельт 29 июня 1934 г. учреждает Комитет по экономической безопасности и Консультативного совета по экономической безопасности [43]. Создание этих структур явилось прямым следствием послания Президента США 73-му

Конгрессу от 8 июня 1934 года. Дополнительный контекст экономической безопасности озвучен в послании на открытии 74-го Конгресса, когда президент изложил свою концепцию того, что такое безопасность для мужчин, женщин и детей. Заявил, что безопасность, по его мнению, представляет собой три основных аспекта: во-первых, достойные дома, в которых можно жить; во-вторых, развитие природных ресурсов страны таким образом, чтобы предоставить людям полную возможность заниматься производительным трудом; и в-третьих, гарантии от основных жизненных невзгод [44].

В 1935 г. в США принята Федеральная программа экономической безопасности, казалось бы, ориентированная на социальную сферу. Однако, решая проблему предоставления «гарантий от основных жизненных невзгод» решались вполне экономические вопросы – обеспечение занятости и компенсации безработицы, а также безопасность в старости. Следует отметить, что программа не была воспринята позитивно и активно критиковалась [45].

Проблема обеспечения экономической безопасности имеет отражение в публикациях. Так А. Epstein [46] анализирует ответственность государства за обеспечение экономической безопасности, приходит к выводу, что правительство должно не только брать на себя ответственность за обеспечение экономической безопасности, но и противодействовать продвижению любой программы, реализация которой может спровоцировать бедствия и незащищенности.

Таким образом, в период острого экономического кризиса проблема обеспечения экономической безопасности рассматривалась в США как на уровне государственного регулирования, так и на организационном уровне. Тема обеспечения экономической безопасности являлась привлекательной с точки зрения научного поиска путей ее решения. При этом анализ публикаций и документов позволил выявить общность предлагаемых решений и общность в формулировании конечной цели – повышения качества жизни населения за счет улучшения экономических условий.

В более поздний период с ростом амбиций государства расширяется спектр вопросов, входящих в область экономической безопасности США. Так, в 1981 г. было достигнуто соглашение о поставке природного газа в Западную Европу из СССР, что стало предметом исследования с точки зрения анализа наличия угрозы для экономической безопасности [47]. Но и это время не снимаются с «повестки дня» обеспечения экономической безопасности вопросы бедности и социального неравенства [48].

В 21 веке экономическая безопасность не исчезла из научных исследований, возможно только изменились акценты. Представляет интерес публикация J.G. Rickards [49], в которой автор отмечает, что экономическая безопасность не ограничивается обычными колебаниями ВВП, занятости, производительности и других показателей, которые были в центре внимания макроэкономистов на протяжении десятилетий и до сих пор преобладают в академических исследованиях. J.G. Rickards аргументирует позицию, согласно которой экономическую безопасность следует рассматривать через глобальные потоки капитала, а также рынки капитала и сырьевых товаров, которые принимают эти потоки, и считает обоснованным для ее исследования применять эконофизический подход [49].

J.D. Kenneth Boutin [50], анализируя трёхстороннее сотрудничество США, Австралии и Китая, касается вопросов понятийного аппарата и различий в подходах к его формированию. Выделяет два ключевых понятия «национальная экономическая безопасность» и «экономическая безопасность». Опираясь на исследования других специалистов, J.D. Kenneth Boutin приводит свою позицию: национальная экономическая безопасность фокусируется на экономических требованиях национальной безопасности, затрагивает экономические интересы государства и рассматривается в межгосударственном контексте. Ссылаясь на Helen E.S. Nesadurai [51], автор заключает экономическая безопасность представляет собой смещение акцента с экономических основ национальной безопасности на экономические основы безопасности человека или общества.

24–25 августа 2010 г. в Национальном университете обороны прошла конференция «Экономическая безопасность: забытое измерение национальной безопасности?». Конференция исследовала экономический элемент национальной мощи [52]. Рассмотрены вопросы внешнего долга и экономической стратегии, энергетические проблемы и проблемы образования, инновации с точки зрения обеспечения национальной безопасности через доминирование США в мире.

Сравнительно новые акценты в исследованиях экономической безопасности появились в период президента Д. Трампа. E. Gholz [53], опираясь на высказывания президента, рассматривает проблему анализа влияния на экономическую безопасность продажи вооружения за границу.

Проведенный ретроспективный анализ исследований экономической безопасности

на примере США демонстрирует, что в США в различные периоды изменялось понимание экономической безопасности. В период кризиса 1929–1941 гг. доминировало понимание через социально-экономический контекст. С 70-х годов акцент сделан на национальную экономическую безопасность, но при этом вопросы обеспечения экономической безопасности в контексте защиты экономических интересов населения остались и не потеряли своей актуальности.

То есть можно заключить, что ситуация стабильности и позитивного развития экономики способствует смещению ориентиров исследований экономической безопасности в сторону определения ее области как элемента национальной безопасности, аналогичного подхода придерживаются правительства. Ухудшение экономического состояния стимулируют развитие исследований экономической безопасности с точки зрения экономической системы и ее участников, минимизируя учет национальных интересов.

Обсуждение

Проведенный анализ позволяет выделить три возможных направлений научного поиска. Первое – исследование экономической сферы (области) национальной безопасности или экономического обеспечения национальной безопасности. Второе – национальной экономической безопасности. Третье – исследование экономической безопасности с точки зрения безопасности экономической системы. Экономическая сфера национальной безопасности и экономическое обеспечение национальной безопасности считаем относится к области национальной безопасности, то есть экономические аспекты являются вторичными при ее исследовании и в качестве самостоятельного предмета исследования рассматриваться не могут.

Второе и третье направление имеет потенциал в контексте развития теории экономической безопасности.

Полагаем, что сложность определения области экономической безопасности заключается в ее реальной междисциплинарности. Вместе с тем ключевым моментом является то, что область экономической безопасности следует рассматривать одновременно с двух точек зрения:

1) как состояние или характеристику экономической системы, параметры которой позволяют определить способность этой системы противодействовать негативному влиянию возможных рисков и угроз, то есть позволять системе оставаться устойчивой в рамках определенных параметрах в условиях воздействия на нее различных факторов;

2) как состояние, при котором экономическая система сохраняет определенный уровень развития, соответствующий установленным целевым ориентирам, в условиях воздействия на нее различных рисков и угроз. То есть во втором случае состояние экономической системы имеет значение только в контексте достижения целевых ориентиров. Причем целевые ориентиры распространяются на различные сферы. В качестве примера таких ориентиров уместно привести национальные интересы.

Таким образом, первая точка зрения предполагает, что экономическая безопасность определяется через сопоставление силы влияния негативных воздействий на экономическую систему и способности экономической системы противостоять посредством принятия различных управленческих решений и/или своевременной компенсации возможного ущерба.

Вторая – экономическая безопасность определяется посредством сопоставления параметров экономической системы с целевыми ориентирами (показателями), установленными субъектом управления или контроля. На уровне субъекта федерации субъектами являются региональные органы власти, имеющими цель удовлетворения потребностей населения соответствующей территории в рамках своих полномочий. Аналогично, на уровне государства – федеральная власть, у которой по сравнению с региональной, полномочия значительно шире, в частности, например, включают вопросы обеспечения общественного порядка, территориальной целостности и т. д.

При определении безопасности мы исходим из следующего:

– безопасность – это отсутствие опасностей или во всяком случае их наличие в допустимых объемах;

– безопасность привязана к объекту, который определяет ее вид. В случае с экономической безопасностью – это экономика или экономическая система, информационной безопасностью – информация и т. п. Из этого следует, что безопасность обеспечивается в интересах объекта, а управляется неким субъектом, уполномоченным или контролирующим объект обеспечения;

– объекты экономической безопасности соответствуют уровням экономических систем, а не субъектам контроля или управления. В литературе в последнее время появилась точка зрения, что экономическая безопасность может быть отнесена только к макроэкономическому уровню и рассматриваться только в структуре национальной безопасности в силу того, что

реальное управление этой областью находится в «руках» государства, а точнее – федеральных органов власти. В противовес этой позиции абстрагируемся от экономики, тогда следуя изложенной логике не имеет смысл, например, исследование экологической безопасности отдельного населенного пункта или региона. И аналогии можно продолжить. Таким образом, понятие «экономическая безопасность» относится ко всем уровням и субъектам экономической системы: хозяйствующего субъекта, муниципального образования, региона, страны. От субъекта контроля или управления и от возложенных на него полномочий зависит доминирование первой или второй точки зрения по определению экономической безопасности, а также в рамках второй – зависит установление целевых ориентиров, соответствующих субъекту контроля или управления.

Исходя из вышесказанного:

– макроэкономический уровень экономической безопасности управляется государством в лице федеральных органов власти и органов власти субъектов РФ в части переданных им полномочий. Очевидно, что в определении методов и инструментов обеспечения экономической безопасности будет доминировать вторая точка зрения, в соответствии с которой целевыми ориентирами являются национальные интересы, относимые к экономике, а достижение экономической безопасности направлено в конечном итоге на обеспечение национальной безопасности. При этом вопросы сохранения устойчивости экономики также остаются актуальными и требующими соответствующих решений и действий в силу их влияния на национальные интересы страны. Базируясь на приведенных рассуждениях, считаем, что область экономической безопасности страны не ограничивается противодействием угрозам, способных привести к потере устойчивости и экономическому кризису. Для нее реальны угрозы, способные привести к нарушению и утрате экономического суверенитета, что входит в область национальной безопасности. Иными словами, речь идет об угрозах контроля воспроизводства и распределения ресурсов, производства и потребления продукта и доходов от его производства в целях, не соответствующих обеспечению экономического суверенитета или направленных на его подрыв или потерю. Кроме этого, к области экономической безопасности относятся угрозы экономической независимости, входящие одновременно в область национальной безопасности, то есть влияющих на обеспечение национальных интересов страны.

Из выше сказанного следует определение экономической безопасности страны, как такого состояния экономики, при котором обеспечивается противодействие влиянию угроз, способных нанести ущерб экономической системе, выраженный в потере устойчивости и/ или наступлению кризиса, снижение экономической независимости и утрате экономического суверенитета страны;

– на уровне экономической безопасности региона акцент переносится к первой точке зрения в силу полномочий региональных органов власти, ответственных за развитие экономической системы на соответствующей территории. Однако целевые ориентиры также присутствуют в определении области экономической безопасности, которые определяются уровнем развитием социальной сферы в субъекте федерации. Соответственно, чем больший объем полномочий региона будет контролироваться федеральным центром, тем в большей степени будут доминировать целевые ориентиры им установленные;

– на уровне компании также доминирует первая точка зрения определения области экономической безопасности, а целевыми ориентирами выступают цели собственников, стратегические цели и т. п.

Заключение

Понятие «экономическая безопасность» сравнительное новое для РФ и стран постсоветского пространства. Анализ показал, что сложное экономическое положения отечественной экономики, частичная потеря экономического суверенитета и независимости явились предпосылками формирования и развития научного интереса к проблемам обеспечения экономической безопасности. Такой научный интерес поддерживался концептуальными и стратегическими документами, в которых изменялся «статус» и отношение государства к экономической безопасности. Нами установлено, что под воздействием социально-экономических кризисов отечественных исследованиях область экономической безопасности ассоциируется с безопасностью экономической системы страны,

в документах экономическая безопасность рассматривается в настоящее время как условие и элемент национальной безопасности, в отечественных исследованиях доминирование какой-либо точки зрения не выявлено. В публикациях североамериканских исследователей экономическая безопасность определяется в контексте национальной безопасности и в контексте безопасности личности.

Нами аргументирована собственная позиция, заключающаяся в том, что экономическую безопасность следует рассматривать одновременно с двух точек зрения: как состояние, обеспечивающее экономическую устойчивость и как состояние, обеспечивающее достижение целевых ориентиров, установленных субъектом контроля или управления экономической системой. Приведенный подход, позволяет учесть статическую и динамическую характеристику экономической безопасности, а также учесть влияние субъекта контроля или управления.

Сформулированное на основе суждений авторов определение экономической безопасности страны базируется на указанном подходе и выделяет две группы угроз, входящие в область экономической безопасности, которые могут нанести ущерб экономической системе, выраженный в потере устойчивости (1), и которые способны снизить экономическую независимость и привести к утрате экономического суверенитета страны. Сформулированное определение частично соответствует пониманию экономической безопасности, закрепленному в Стратегиях национальной (2021) и экономической (2017) безопасностей.

Применение метода аналогий позволило аргументировать, что факт наличия конкретной экономической системы означает наличие проблемы ее безопасности, что предполагает и обосновывает актуальность исследования экономической безопасности применительно ко всем уровням и субъектам экономики, несмотря на наличие или отсутствие возможности принятия субъектами управления самостоятельных решений.

Литература

- 1 Афонцев С.Д. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности // Россия XXI. 2001. № 3. С 38 -67.
- 2 Афонцев С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности // На страже экономики. 2020. № 2 (13). С. 27–47.
- 3 Миронова О.А. Развитие экономической безопасности как науки: проблемы и перспективы // Инновационное развитие экономики. 2019. №. 2. С. 332–338.
- 4 Буланов С.Ю. Социально-экономические угрозы экономической безопасности России в условиях транзитивной экономики // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2007. №. 3. С. 84–88.
- 5 Лошаков А.С. Ключевые социально-экономические последствия современных угроз экономической безопасности России // Вестник экономической безопасности. 2015. №. 1. С. 31–32.
- 6 Тихомиров А.А. Базовые предпосылки исследования экономической безопасности социально-экономических систем // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2008. Т. 1. №. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bazovye-predposylki-issledovaniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem>

- 7 Безделова У.Д. Социально-экономические противоречия в России как предпосылки к исследованию экономической безопасности // Неделя науки СПбПУ. 2019. С. 527–530.
- 8 Сенчагов В.К. Методология обеспечения экономической безопасности // Экономика региона. 2008. № 3. С. 28–39.
- 9 Ширяев М.В. Многоуровневая система угроз экономической безопасности // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. 2017. С. 173–187.
- 10 Гладких Е.Л. Эволюция экономической безопасности // Ростовский научный журнал. 2016. № 11. С. 100–116.
- 11 Мищенко С.Н. Система обеспечения экономической безопасности организации: дис. Ростов н/Д, 2004.
- 12 Локтионова Ю.А. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 3 (049). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mechanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>
- 13 Колпаков П.А. Концептуальные основы экономической безопасности фирмы: дис. Москва, 2007.
- 14 Марков А.В., Данилов И.П. Механизм обеспечения экономической безопасности региона: теоретический аспект // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2016. № 118–1. С. 161.
- 15 Саматов Т.И. Методы и показатели обеспечения экономической безопасности промышленного комплекса региона // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-i-pokazateli-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-promyshlennogo-kompleksa-regiona>
- 16 Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. 2012. № 2.
- 17 Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник экономической безопасности. 2011. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-indeksnogo-metoda-dlya-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
- 18 Лясников Н.В., Невмывако В.П. Типология экономической безопасности: важнейшие классификационные признаки и инструменты экономико-правового регулирования // Экономика и социум: современные модели развития. 2017. Т. 7. № 2. С. 37–49.
- 19 Ткачева Т.Ю., Афанасьева Л.В. Логическая структура многоуровневой системы экономической безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 2. С. 22.
- 20 Головкин М.В., Плотноков В.А. Неэкономические факторы экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. № 1 (370). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neeconomicheskie-factory-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
- 21 Волкова Т.А. и др. Теоретические подходы к обеспечению экономической безопасности предприятия // Экономика. 2015. № 3. С. 29.
- 22 Латов Ю.В. Российская теневая экономика в контексте национальной экономической безопасности // Пространство экономики. 2007. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-tenevaya-ekonomika-v-kontekste-natsionalnoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
- 23 Вякина И.В. Концептуальные вопросы определения экономической безопасности на микро-, мезо- и макроуровнях // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 6 (339).
- 24 Янковская Е.С. Правовые средства в системе мер по обеспечению экономической безопасности на микро- и макроуровнях // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2016. № 2. С. 94–98.
- 25 Савойская Е.В. Индикаторы экономической безопасности на мезоуровне // Экономическая безопасность. 2018. Т. 1. № 3. С. 199–206.
- 26 Котлярова О.А., Бжассо А.А. Диагностика риска банкротства как основа экономической безопасности предприятия в современных условиях // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 2–1. С. 153–155.
- 27 Тихонов А.И. Обеспечение экономической безопасности предприятия за счет оценки кадровых рисков // Вестник академии знаний. 2020. № 1 (36). С. 238–245.
- 28 Аджиева А.И., Тхагапсова С.К.Г. Роль внутреннего аудита в системе экономической безопасности предприятия // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 5 (31). С. 322–324.
- 29 Палкина М.В., Палкин А.Ю. Экономическая безопасность муниципального образования // Инновационное развитие экономики. 2016. № 5. С. 243–249.
- 30 Силина Т.Л. Сущность проблемы обеспечения муниципальной экономической безопасности // Фундаментальные исследования. 2014. Т. 5. № 9. С. 1077–1081.
- 31 Золотарчук А.В., Дукачева О.А. Методические подходы к оценке экономической безопасности муниципального образования // Ученые заметки ТОГУ. 2019. Т. 10. № 2. С. 476–480.
- 32 Кораблева А.А., Карпов В.В. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 3 (23). С. 36–40.
- 33 Саликов Ю.А., Золотарева И.И., Бородкина Т.А. Угрозы экономической безопасности региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 1 (71); URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugrozy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>
- 34 Каюков В.В., Шихвердиев А.П. Институциональная характеристика экономической безопасности региона // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 4. С. 1181–1191.
- 35 Гимранов Р.Д. Группировка угроз и рисков экономической безопасности цифрового предприятия нефтегазовой отрасли: ситуационный подход // Креативная экономика. 2020. Т. 14. № 7. С. 1291–1310.
- 36 Ермаков И.В., Филатов В.В. Социально-экономическая безопасность предприятий молочной промышленности России в условиях импортозамещения // Современная конкуренция. 2020. Т. 14. № 2 (78). С. 120–129.
- 37 Ваславская И.Ю., Кошкина И.А. Влияние развития машиностроительной отрасли на экономическую безопасность // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 11–2 (101). С. 86–91.

- 38 Рыкунова В.Л., Севрюкова Л.В. Исследование показателей экономической преступности как угрозы экономической безопасности государства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. №. 1. С. 140–147.
- 39 Наумов Ю.Г. и др. Анализ показателей экономической безопасности государства // Финансовая экономика. 2019. №. 9. С. 176–178.
- 40 Сенчагов В.К. Экономическое обеспечение национальной безопасности // Вестник экономической безопасности. 2010. №. 8. С. 31–41.
- 41 Гайфутдинова О.С. Инновационная конкурентоспособность как фактор укрепления национальной экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. №. 19. С. 8–12.
- 42 Ахмедзянов Р.Р., Иванова Н.Н. Валютный контроль, осуществляемый таможенными органами, как составная часть экономической безопасности страны // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2019. №. 13. С. 89–91.
- 43 Executive order No. 6757 «Establishing the committee on economic security and the advisory council on economic security». The White House. June 29. 1934. URL: <https://www.ssa.gov/history/reports/ces/cesbookapen13.html>
- 44 Witte E.E. Features of the economic security program. A Review of the Federal Economic Security Bill; economic security and the advisory council on economic security». URL: <https://www.ssa.gov/history/reports/ces/cesvol9features.html>.
- 45 Kulp C.A. The Federal Program for Economic Security // The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science. 1935. V. 178. №. 1. P. 75–81.
- 46 Epstein A. Government's Responsibility for Economic Security // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1939. V. 206. №. 1. P. 81–85.
- 47 Maull H.M., Vale M. The Natural Gas Pipeline Transaction with the Soviet Union-A Danger for Economic Security? // Soviet and Eastern European Foreign Trade. 1983. V. 19. №. 1. P. 17–31.
- 48 Levitan S.A. How the welfare system promotes economic security // Political Science Quarterly. 1985. V. 100. №. 3. P. 447–459.
- 49 Rickards J.G. Economic security and national security: interaction and synthesis // Strategic Studies Quarterly. 2009. V. 3. №. 3. P. 8–49.
- 50 Kenneth Boutin J.D. Beyond interdependence: Economic security and Sino-American-Australian trilateralism // International Journal. 2015. V. 70. №. 3. P. 372–390.
- 51 Nesadurai H. E. S. Conceptualising economic security in an era of globalisation: what does the East Asian experience reveal? Routledge, 2012. P. 20-39.
- 52 Ronis S.R. Economic security: neglected dimension of national security? Smashbooks, 2012. URL: <https://ndupress.ndu.edu/portals/68/documents/books/economic-security.pdf>
- 53 Gholz E. Conventional Arms Transfers and US Economic Security // Strategic Studies Quarterly. 2019. V. 13. №. 1. P. 42-65. URL: <https://www.jstor.org/stable/26585374>


References


- 1 Afontsev S. A. Discussion problems of the concept of national economic security. Russia XXI. 2001. no. 3. pp. 38 -67. (in Russian).
- 2 Afontsev S.A. Conceptual framework for the analysis of national and international economic security. On the guard of the economy. 2020. no. 2 (13). pp. 27–47. (in Russian).
- 3 Mironova O.A. Development of economic security as a science: problems and prospects. Innovative development of the economy. 2019. no. 2. pp. 332–338. (in Russian).
- 4 Bulanov S.Yu. Socio-economic threats to the economic security of Russia in a transitional economy. Economics. Entrepreneurship. Environment. 2007. no. 3. pp. 84–88. (in Russian).
- 5 Loshakov A.S. Key socio-economic consequences of modern threats to the economic security of Russia. Bulletin of economic security. 2015. no. 1. pp. 31–32. (in Russian).
- 6 Tikhomirov A.A. Basic premises for the study of economic security of socio-economic systems. Bulletin of the Saratov State Technical University. 2008. vol. 1. no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/bazovye-predposylki-issledovaniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem> (in Russian).
- 7 Bezdelova UD Socio-economic contradictions in Russia as a prerequisite for the study of economic security. SPbPU Science Week. 2019. pp. 527–530. (in Russian).
- 8 Senchagov V.K. Methodology of ensuring economic security. Economy of the region. 2008. no. 3. pp. 28–39. (in Russian).
- 9 Shiryayev M.V. A multilevel system of threats to economic security. Economic security of Russia: problems and prospects. 2017. pp. 173–187. (in Russian).
- 10 Gladkikh EL Evolution of economic security. Rostov scientific journal. 2016. no. 11. pp. 100–116. (in Russian).
- 11 Mishchenko S.N. System of ensuring the economic security of the organization: dis. Rostov n/a, 2004. (in Russian).
- 12 Loktionova Yu. A. Mechanism for ensuring the economic security of an enterprise. Socio-economic phenomena and processes. 2013. no. 3 (049). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya> (in Russian).
- 13 Kolpakov P.A. Conceptual foundations of the economic security of a firm: dis. Moscow, 2007. (in Russian).
- 14 Markov A.V., Danilov I.P. Mechanism of ensuring the economic security of the region: theoretical aspect. New science: Strategies and vectors of development. 2016. no. 118–1. pp. 161. (in Russian).
- 15 Samatov T.I. Methods and indicators of ensuring the economic security of the industrial complex of the region // Bulletin of RUDN. Series: Economics. 2018. no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-i-pokazateli-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-promyshlennogo-kompleksa-regiona> (in Russian).

- 16 Tatarin A.I., Kuklin A.A. Changing the paradigm of studies of the economic security of the region. *Economy of the region*. 2012. no. 2. (in Russian).
- 17 Senchagov V.K., Mityakov S.N. Using the index method to assess the level of economic security. *Bulletin of economic security*. 2011. no. 5. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-indeksnogo-metoda-dlya-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (in Russian).
- 18 Lyasnikov N.V., Nevmyvako V.P. Typology of economic security: the most important classification features and tools of economic and legal regulation. *Economy and society: modern development models*. 2017. vol. 7. no. 2. pp. 37–49.
- 19 Tkacheva T. Yu., Afanasyeva L.V. The logical structure of a multilevel system of economic security. *News of the South-West State University. Series: Economics. Sociology. Management*. 2016. no. 2. pp. 22. (in Russian).
- 20 Golovko M.V., Plotnikov V.A. Non-economic factors of economic security. *National interests: priorities and security*. 2019. no. 1 (370). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/neeconomic-news-factory-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (in Russian).
- 21 Volkova T.A. et al. Theoretical approaches to ensuring the economic security of an enterprise. *Economy*. 2015. no. 3. pp. 29. (in Russian).
- 22 Latov Yu. V. The Russian shadow economy in the context of national economic security. *Space of economy*. 2007. no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-tenevaya-ekonomika-v-kontekste-natsionalnoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (in Russian).
- 23 Vyakina IV Conceptual issues of defining economic security at micro-, meso – and macrolevels. *National interests: priorities and security*. 2016. no. 6 (339). (in Russian).
- 24 Yankovskaya E.S. Legal means in the system of measures to ensure economic security at the micro and macro levels. *Bulletin of the St. Petersburg Law Academy*. 2016. no. 2. pp. 94–98. (in Russian).
- 25 Savoiskaya E.V. Indicators of economic security at the meso-level. *Economic security*. 2018. vol. 1. no. 3. pp. 199–206. (in Russian).
- 26 Kotlyarova O.A., Bzhasso A.A. Bankruptcy Risk Diagnostics as a Basis for the Economic Security of an Enterprise in Modern Conditions. *Economics and Business: Theory and Practice*. 2020. no. 2–1. pp. 153–155. (in Russian).
- 27 Tikhonov A.I. Obespechenie the economic security of the enterprise through the assessment of personnel risks. *Bulletin of the academy of knowledge*. 2020. no. 1 (36). pp. 238–245. (in Russian).
- 28 Adzhieva A.I., Tkhapsova S.K.G. The role of internal audit in the system of economic security of an enterprise. *Natural and humanitarian research*. 2020. no. 5 (31). pp. 322–324. (in Russian).
- 29 Palkina M.V., Palkin A. Yu. Economic security of the municipal formation. *Innovative development of the economy*. 2016. no. 5. pp. 243–249. (in Russian).
- 30 Silina T.L. The essence of the problem of ensuring municipal economic security. *Fundamental research*. 2014. vol. 5. no. 9. pp. 1077–1081. (in Russian).
- 31 Zolotarchuk A.V., Dukacheva O.A. Methodical approaches to assessing the economic security of a municipality. *Uchenye zametki TOGU*. 2019. vol. 10. no. 2. pp. 476–480. (in Russian).
- 32 Korableva A.A., Karpov V.V. Indicators of economic security of the region. *Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technologies*. 2017. no. 3 (23). pp. 36–40. (in Russian).
- 33 Salikov Yu. A., Zolotareva II, Borodkina TA Threats to the economic security of the region. *Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies*. 2017. vol. 79. no. 1 (71). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugrozy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (in Russian).
- 34 Kayukov V.V., Shikhverdiev A.P. Institutional characteristics of the economic security of the region. *Economy of the region*. 2018. vol. 14. no. 4. pp. 1181–1191. (in Russian).
- 35 Gimranov R.D. Grouping of threats and risks to the economic security of a digital enterprise in the oil and gas industry: a situational approach. *Creative Economy*. 2020. vol. 14. no. 7. pp. 1291–1310. (in Russian).
- 36 Ermakov I.V., Filatov V.V. Socio-economic security of dairy industry enterprises in Russia in the context of import substitution. *Modern competition*. 2020. vol. 14. no. 2 (78). pp. 120–129. (in Russian).
- 37 Vaslavskaya I.Yu., Koshkina I.A. Influence of the development of the machine-building industry on economic security. *International Scientific Research Journal*. 2020. no. 11–2 (101). pp. 86–91. (in Russian).
- 38 Rykunova V.L., Sevryukova L.V. Research of indicators of economic crime as a threat to the economic security of the state. *News of the South-West State University. Series: Economics. Sociology. Management*. 2017. vol. 7. no. 1. pp. 140–147. (in Russian).
- 39 Naumov Yu. G. et al. Analysis of indicators of the economic security of the state. *Financial Economics*. 2019. no. 9. pp. 176–178. (in Russian).
- 40 Senchagov V.K. Economic support of national security. *Bulletin of economic security*. 2010. no. 8. pp. 31–41. (in Russian).
- 41 Gaifutdinova O.S. Innovative competitiveness as a factor in strengthening national economic security. *National interests: priorities and security*. 2009. no. 19. pp. 8–12. (in Russian).
- 42 Akhmedzyanov RR, Ivanova NN Currency control carried out by customs authorities as an integral part of the country's economic security. *Bulletin of the educational consortium Central Russian University. Series: Economics and Management*. 2019. no. 13. pp. 89–91.
- 43 Executive order No. 6757 "Establishing the committee on economic security and the advisory council on economic security." The White House. June 29, 1934; Available at: <https://www.ssa.gov/history/reports/ces/cesbookapen13.html>
- 44 Witte E.E. Features of the economic security program. A Review of the Federal Economic Security Bill; economic security and the advisory council on economic security". Available at: <https://www.ssa.gov/history/reports/ces/cesvol9features.html>.
- 45 Kulp C.A. The Federal Program for Economic Security. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. 1935. vol. 178. no. 1. pp. 75–81.

- 46 Epstein A. Government's Responsibility for Economic Security. The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1939. vol. 206. no. 1. pp. 81–85.
- 47 Maull H.M., Vale M. The Natural Gas Pipeline Transaction with the Soviet Union-A Danger for Economic Security? Soviet and Eastern European Foreign Trade. 1983. vol. 19. no. 1. pp. 17–31.
- 48 Levitan S.A. How the welfare system promotes economic security. Political Science Quarterly. 1985. vol. 100. no. 3. pp. 447–459.
- 49 Rickards J.G. Economic security and national security: interaction and synthesis. Strategic Studies Quarterly. 2009. vol. 3. no. 3. pp. 8–49.
- 50 Kenneth Boutin J.D. Beyond interdependence: Economic security and Sino-American-Australian trilateralism. International Journal. 2015. vol. 70. no. 3. pp. 372–390.
- 51 Nesadurai H. E. S. Conceptualising economic security in an era of globalisation: what does the East Asian experience reveal? Routledge, 2012. pp. 20-39.
- 52 Ronis S.R. Economic security: neglected dimension of national security? Smashbooks, 2012. Available at: <https://ndupress.ndu.edu/portals/68/documents/books/economic-security.pdf>
- 53 Gholtz E. Conventional Arms Transfers and US Economic Security. Strategic Studies Quarterly. 2019. vol. 13. no. 1. pp. 42-65. Available at: <https://www.jstor.org/stable/26585374>

Сведения об авторах

Татьяна Ю. Феофилова к.э.н., доцент, Высшая инженерно-экономическая школа, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, ул. Политехническая, 29, г. Санкт-Петербург, 195251, Россия, feotu@yandex.ru
 <https://orcid.org/0000-0001-6413-3695>

Евгений В. Радыгин к.т.н., доцент, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Александровский парк, .5, г. Санкт-Петербург, 197046, Россия, radyginev@mail.ru
 <https://orcid.org/0000-0002-0091-107X>

Information about authors

Tatiana Yu. Feofilova Cand. Sci. (Econ.), associate professor, Higher School of Engineering and Economics professor, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, st. Polytechnic, 29, St. Petersburg, 195251 Russia, feotu@yandex.ru, feotu@yandex.ru
 <https://orcid.org/0000-0001-6413-3695>

Evgeny V. Radygin Cand. Sci. (Engin.), associate professor, Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, North-West Branch of the Russian State University of Justice, Aleksandrovsy Park, .5, St. Petersburg, 197046, Russia, radyginev@mail.ru
 <https://orcid.org/0000-0002-0091-107X>

Вклад авторов

Все авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут ответственность за плагиат

Contribution

All authors are equally involved in the writing of the manuscript and are responsible for plagiarism

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Поступила 18/10/2021	После редакции 12/11/2021	Принята в печать 01/12/2021
Received 18/10/2021	Accepted in revised 12/11/2021	Accepted 01/12/2021