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**Влияние уклонения от уплаты налогов предприятиями ЛПК на развитие их имущественного и технического потенциала.**

*Имущественный комплекс, состоящий, главным образом, из движимого и недвижимого имущества, являющегося объектом налогообложения транспортного налога и налога на имущество организаций представляет собой основу функционирования любого производственного предприятия. Расширение данного комплекса и эффективное использование имущества способствует успешному развитию предприятия и увеличению налоговых поступлений по имущественным налогам в бюджетную систему РФ.*

*Статья посвящена изучению имущественного и технического потенциала микро, малых и средних предприятий, осуществляющих предпринимательскую деятельность в области лесозаготовок, распиловке и строгании древесины, оптовой торговле лесоматериалами, а также установлению взаимосвязи между налоговым поведением по уклонению от уплаты налогов и эффективностью использования предприятиями ЛПК имущественных активов.*

*В своем исследовании мы исходим из предположения о том, что склонность предприятия к уклонению от уплаты налогов в налоговом поведении является основным фактором, негативно влияющим на развитие его потенциала, следовательно, на объем налоговых платежей, перечисляемых в бюджетную систему РФ.*

*В работе были определены и проанализированы значения показателей фондовооруженности, фондоотдачи и фондоемкости по данным деятельности предприятий репрезентативной выборки, установлена взаимосвязь между неэффективным использованием средними, малыми, микропредприятиями ЛПК их активов и уклонением от уплаты налогов в налоговом поведении данных предприятий. Для решения проблем уклонения от уплаты налогов в целях дальнейшего увеличения имущественного и технического потенциала предприятиям лесного сектора предложены основные направления развития, а методом теории игр (игры с природой) определены оптимальные из предложенных направлений.*
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**Введение**

Лесопромышленный комплекс – один из важнейших секторов экономики страны. Следовательно, его регулирование и дальнейшее развитие является одной из приоритетных задач государства.

Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года (Распоряжение правительства РФ от 11.02.2021 №312-р, далее - Стратегия развития лесного комплекса РФ до 2030 года)[1] заложены основные направления совершенствования, и определены результаты, которые должны достигнуть отрасли ЛПК к 2030 году для увеличения вклада лесного комплекса в социально-экономическое развитие России. Для достижения целей Стратегии необходимо изучение текущего потенциала предприятий лесного сектора и определение объема планируемых налоговых поступлений от его развития.

Важнейшее значение для развития предприятий отраслей ЛПК имеет состояние и расширение их имущественного и технического потенциала, что также способствует увеличению налоговых поступлений по имущественным налогам в бюджетную систему РФ.

При этом проблемы налогового уклонения и высокой доли теневой экономики в отраслях ЛПК РФ остаются весьма актуальными. Так, за период 2012-2021гг. объем налоговых поступлений от лесного сектора не превысил 0,5% общего объема налоговых платежей в бюджетную систему страны [2]. А объем поступлений по имущественным налогам за этот же период уменьшился с 20,7% до 4,77% от общих налоговых поступлений по лесному сектору.

Причиной низких налоговых поступлений является высокий уровень уклонения от уплаты налогов, который характерен, главным образом, для налогового поведения микро, малых и средних предприятий ЛПК в виду отсутствия у них реакции, обратной связи и заинтересованности в создании прозрачной конкурентоспособной среды предпринимательской деятельности.

Настоящее исследование проводилось на примере данных деятельности микро, малых и средних предприятий, осуществляющих предпринимательскую деятельность в области лесозаготовок, распиловке и строгании древесины, оптовой торговле лесоматериалами.

Целью научной статьи является установление взаимосвязи между налоговым поведением по уклонению от уплаты налогов и эффективностью использования предприятиями ЛПК имущественных активов.

Гипотеза исследования заключается в том, что склонность предприятия к уклонению от уплаты налогов в налоговом поведении является основным фактором, негативно влияющим на развитие его имущественного потенциала, следовательно, на объем налоговых платежей, перечисляемых в бюджетную систему РФ.

Объектом исследования являются микро, малые и средние предприятия, осуществляющие предпринимательскую деятельность в области лесозаготовок, распиловке и строгании древесины, оптовой торговле лесоматериалами.

Предмет исследования – влияние налогового поведения по уклонению от уплаты налогов на развитие имущественного потенциала предприятий ЛПК и на объем налоговых поступлений в бюджетную систему РФ.

Для проведения исследования применялись теоретические методы, метод сравнительного анализа, систематизации, методы эмпирического обобщения и конкретизации, статистические методы, экономико-математические методы (метод теории игр (игры с природой).

**Методика исследования**

Для исследования были выбраны объекты из всей совокупности хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в отраслях лесопромышленного комплекса России.

Объектами исследования являются юридические лица – коммерческие организации любой организационно-правовой формы в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, по следующим основным видам деятельности, составляющим деятельность в отраслях ЛПК РФ:

- 02. Лесозаготовка (ОКВЭД 02.20, ОКВЭД 02.40.2);

- 16. Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения (ОКВЭД 16.1, ОКВЭД 16.2);

- 46. Торговля оптовая, кроме оптовой торговли автотранспортными средствами и мотоциклами (ОКВЭД 46.13, ОКВЭД 46.73).

Для каждого вида экономической деятельности хозяйствующие субъекты - организации, образующие репрезентативную выборку для исследования, выбирались по категориям микро, малого и среднего предпринимательства. Категории микро, малого и среднего предпринимательства для отраслей ЛПК РФ определялись на основании критериев, установленных положениями Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»[3].

Периодом исследования организаций отраслей ЛПК по категориям микро, малые и средние был выбран период с 2017 по 2020год включительно.

Формирование перечня объектов исследования: организаций по каждому виду экономической деятельности выбирались рандомно по категориям микро, малые и средние организации.

Из сформированного перечня объектов исследования были исключены организации, дата регистрации которых позднее 01.01.2017, а также организации, у которых отсутствовали сведения о среднесписочной численности. Кроме того, были исключены организации, в настоящее время имеющие статус ликвидированных, которые также не вели деятельность в период исследования с 2017 по 2020 годы.

В результате вышеуказанных исключений объем репрезентативной выборки объектов исследования составил в целом 4134 единицы, что составило 13,3% генеральной совокупности предприятий ЛПК по состоянию на 01.01.2021.

Исследование применения имущества микро, малыми и средними предприятиями отраслей ЛПК осуществлялось по следующим направлениям:

1) оценка имущественного потенциала предприятий ЛПК. В рамках первого направления определялась стоимостная оценка имущественного потенциала предприятий ЛПК, проводился анализ динамики активов.

2) анализ эффективности использования имущественного потенциала предприятий ЛПК. В рамках второго направления по данным деятельности предприятий ЛПК репрезентативной выборки был произведен расчет показателей фондовооруженности, фондоотдачи и фондоемкости. За исследуемый период изучалась динамика показателя фондоотдачи и проводился анализ рентабельности активов. Рентабельность активов характеризует эффективность применения активов и эффективность деятельности предприятия в целом.

Показатель рентабельности активов определялся как один из критериев, установленных Приказом ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» (далее - Приказом ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@) [4], расчет показателя для каждого предприятия осуществлялся согласно положениям данного Приказа. Нормативное значение показателя рентабельности активов применялось согласно данным Приложения № 4 к Приказу ФНС России от 30.05.07 №ММ-3-06/333@. Рентабельность активов характеризует эффективность применения активов и эффективность деятельности предприятия в целом.

Уклонение от уплаты налогов в налоговом поведении предприятий ЛПК оценивалось уровнем налогового риска. Уровень налогового риска для каждого предприятия репрезентативной выборки за период 2017-2020гг. определялся как нарушение нормативного значения критерия налоговой нагрузки, который является основным из 12 критериев, установленных Приказом ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@. Нормативное значение критерия налоговой нагрузки для каждого предприятия ЛПК устанавливалось с помощью данных электронного налогового сервиса – калькулятора по расчету налоговой нагрузки.

Для выявления взаимосвязи между показателем рентабельности активов и уровнем налогового риска предприятий ЛПК применялись статистические методы (корреляционно-регрессионный анализ).

С помощью метода теории игрмоделировалось поведение хозяйствующих субъектов ЛПК в долгосрочной перспективе под воздействием реализации государственной стратегии развития лесного комплекса РФ до 2030 года. Соответственно в исследовании выбран вид игры – игры с природой, предполагающий моделирование действий игрока под влиянием внешних факторов.

Определено три стратегии поведения предприятий ЛПК как направления принятия решений об изменении уровня уклонения от уплаты налогов в налоговом поведении. Соответственно, сформировано три направления изменения качество продукции и технологии производства у предприятия ЛПК в долгосрочной перспективе. Для выбора оптимального направления применялся критерий Байеса [5].

**Характеристика имущественного и технического потенциала предприятий**

Репрезентативная выборка предприятий по категориям и видам деятельности в настоящем исследовании представлена в таблице 1.

Таблица 1. - Репрезентативная выборка предприятий [6]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Масштаб деятельности по категориям | Лесозаготовки | Распиловка и строгание древесины | Оптовая торговля лесоматериалами | Всего |
| Средние предприятия | 24 | 31 | 5 | 60 |
| Малые предприятия | 331 | 755 | 95 | 1181 |
| Микропредприятия | 976 | 960 | 957 | 2893 |
| Всего | 1331 | 1746 | 1057 | 4134 |

Средние предприятия по всем исследуемым видам деятельности ЛПК самая малочисленная категория масштаба, микропредприятия — это преобладающая категория масштаба в репрезентативной выборке.

В целях исследования имущественный комплекс микро, малых и средних предприятий, ведущих деятельность в области лесозаготовок, распиловке и строгании древесины, оптовой торговле лесоматериалами был разделен на пять групп по стоимости активов.

По каждой категории масштаба и вида деятельности определена доля предприятий от общего количества их в репрезентативной выборке.

Таблица 2. – Имущественный потенциал микро, малых и средних предприятий, ведущих деятельность в области лесозаготовок, распиловке и строгании древесины, оптовой торговле лесоматериалами по состоянию на 01.01.2021[6].

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стоимость активов по группам  (в тыс. руб.) | Лесозаготовка в (%) | | | | Распиловка и строгание древесины (%) | | | | Оптовая торговля лесоматериалами (%) | | |
| Средние | Малые | Микро | Средние | | Малые | Микро | Средние | | Малые | Микро |
| От 0 до 100 | - | - | 4,2 | - | | 0,53 | 5,21 | - | | - | 2,82 |
| От 101 до 1000 | - | 0,6 | 11,37 | - | | 0,79 | 18,75 | - | | - | 9,82 |
| От 1001 до 5000 | - | 4,53 | 26,54 | - | | 6,36 | 32,5 | - | | 3,16 | 22,88 |
| От 5001 до 10 000 | - | 3,63 | 16,5 | 3,2 | | 11,66 | 15,21 | - | | 4,21 | 16,5 |
| Свыше 10 000 | 100 | 91,24 | 41,39 | 96,8 | | 80,66 | 28,33 | 100 | | 92,63 | 47,98 |

Таким образом, следует отметить, что практически у всех средних предприятий исследуемых видов деятельности ЛПК в выборке общая стоимость активов превышает 10 млн. руб., за исключением 3,2% предприятий, занятых распиловкой и строганием древесины, имущественный комплекс по общей стоимости находится группе от 5 млн. до 10 млн. руб.

Имущество большинства малых предприятий также по общей стоимости находится в группе свыше 10 млн. рублей. При этом среди малых предприятий оптовой торговли лесоматериалами, отсутствуют предприятия со стоимостью имущества ниже 1 млн. руб. (3,16% всех выбранных малых предприятий оптовой торговли лесоматериалов), среди малых лесозаготовительных предприятий – предприятия со стоимостью от 100 тыс. руб. (0,6% всех выбранных малых лесозаготовительных предприятий). У малых предприятий, занятых распиловкой и строганием древесины присутствуют предприятия, обладающие малоценным имуществом, не являющимся объектом налогообложения по налогу на имущество и транспортному налогу.

Имущество большинства микропредприятий репрезентативной выборки находится в группе от 1 млн. руб. При этом также у микропредприятий всех видов деятельности присутствуют предприятия с малоценным имуществом: 2,82% микропредприятий оптовой торговли лесоматериалами, 4,2% микро лесозаготовительных предприятий и 5,21% микропредприятий, занятых распиловкой и строганием древесины.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что значительная часть микро, малых и средних предприятий ЛПК достаточно обеспечены собственным имуществом для осуществления предпринимательской деятельности.

Изменение активов по категориям масштаба и видам деятельности предприятий ЛПК в процентных долях представлено в таблице 3.

Таблица 3 – Изменение величины активов предприятий ЛПК за период 2017-2020гг. [6]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Изменение величины активов | Лесозаготовки в (%) | | | | Распиловка и строгание древесины (%) | | | | Оптовая торговля лесоматериалами (%) | | | |
| Средние | Малые | Микро | Средние | | Малые | Микро | Средние | | Малые | Микро |
| Приобретение активов | 83,33 | 72,81 | 64,96 | 67,74 | | 68,74 | 60,94 | 100 | | 74,74 | 63,43 |
| Выбытие активов | 16,67 | 27,19 | 35,04 | 32,26 | | 31,26 | 39,06 | - | | 25,26 | 36,57 |

В динамике изменение активов за период 2017-2020 можно выделить две тенденции: приобретение и выбытие активов. При этом следует отметить, что указанный период более 60% предприятий всех категорий масштаба в репрезентативной выборке увеличили свои активы, главным образом, это средние и малые предприятия, осуществляющие лесозаготовительную деятельность и деятельность по оптовой торговле лесоматериалами.

**Анализ эффективности использования имущественного потенциала предприятий ЛПК**

Изменение показателя фондоотдачи в динамике за период 2017-2020гг. по категориям масштаба и видам деятельности предприятий ЛПК в процентных долях представлено в таблице 4.

Таблица 4. - Динамика показателя фондоотдачи предприятий ЛПК за период 2017-2020гг. [6]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Изменение значения показателя | Лесозаготовки в (%) | | | Распиловка и строгание древесины (%) | | | | Оптовая торговля лесоматериалами (%) | | |
| Средние | Малые | Микро | Средние | Малые | Микро | Средние | | Малые | Микро |
| Увеличение значений показателя фондоотдачи | 29,17 | 42,6 | 43,12 | 51,62 | 44,24 | 41,14 | 38,25 | | 40 | 37,61 |
| Уменьшение значений показателя фондоотдачи | 70,83 | 57,4 | 56,88 | 48,38 | 55,76 | 58,86 | 61,75 | | 60 | 62,39 |

Динамика показателя фондоотдачи за период 2017-2020гг. указывает на преобладание тенденции уменьшения данного показателя. Следовательно, в фондоемкость предприятий ЛПК за период 2017-2020гг. напротив увеличилась.

Снижение фондоотдачи микро, малых и средних предприятий ЛПК, главным образом в лесозаготовительной деятельности и в оптовой торговле лесоматериалами, свидетельствует об уменьшении эффективности организации основных факторов производства на данных предприятиях.

Значение показателя фондовооруженности определено по состоянию на 01.01.2021. Изменение показателя фондоотдачи в динамике за период 2017-2020гг. по категориям масштаба и видам деятельности предприятий ЛПК в процентных долях представлено в таблице 5.

Таблица 5. – Фондовооруженность предприятий ЛПК по состоянию на 01.01.2021[6]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Значение показателя фондовооруженности  (тыс. руб./чел) | Лесозаготовки в (%) | | | Распиловка и строгание древесины (%) | | | Оптовая торговля лесоматериалами (%) | | |
| Средние | Малые | Микро | Средние | Малые | Микро | Средние | Малые | Микро |
| От 0 до 100 | - | 1,5 | 11,28 | 6,05 | 4,24 | 11,46 | - | - | 3,78 |
| От 101 до 1000 | 15,5 | 38,07 | 25,61 | 19,32 | 54,03 | 33,19 | 4,8 | 24,55 | 19,81 |
| От 1001 до 5000 | 63,67 | 45,62 | 38,22 | 61,69 | 34,57 | 37,84 | 74,1 | 57,9 | 41,24 |
| Свыше 5 000 | 20,83 | 14,81 | 24,89 | 12,94 | 7,16 | 17,51 | 21,1 | 17,55 | 35,17 |

По показателю фондовооруженности необходимо отметить, что у малых и средних предприятий, ведущие деятельность по лесозаготовке, распиловке и строганию древесины, по оптовой торговле лесоматериалами на каждого сотрудника для осуществления производства приходится в среднем имущества в стоимости от 100 тыс. руб. до 5000 тыс. руб.

У микропредприятий данных видов деятельности наблюдалась высокая доля предприятий, со среднесписочной численностью от 0 до 1 человека: 24,89% от всего количества выбранных лесозаготовительных предприятий, 17,51% у микропредприятий, занятых в распиловке и строгании древесины, 35,17% у микропредприятий оптовой торговли лесоматериалами. Следовательно, существенная доля таких микропредприятий присутствует (таблица 5) в категории значений фондовооруженности свыше 5000 тыс. руб. /чел.

За каждый год исследуемого периода определено количество предприятий ЛПК видов деятельности с нарушением нормы критерия налоговой нагрузки. Динамика нарушений нормы критерия налоговой нагрузки представлена графически(рисунок 1).

Рисунок 1. Динамика нарушений нормы критерия налоговой нагрузки по исследуемым видам деятельности предприятий ЛПК

При этом необходимо отметить, значительная часть предприятий ЛПК по каждому виду деятельности функционирует с нарушением нормы критерия налоговой нагрузки, а именно: у 70,7% лесозаготовительных предприятий; у 60,6% предприятий, занятых распиловкой древесины; у 66,98% предприятий оптовой торговли лесоматериалами. И за исследуемый период количество предприятий с нарушением данного критерия менялось незначительно.

По каждому предприятию выборки определено соответствие значения критерия рентабельности активов установленной норме данного критерия по годам исследуемого периода.

Рисунок 2. Динамика нарушений нормы критерия рентабельности активов по исследуемым видам деятельности предприятий ЛПК

Согласно представленному графику (рисунок 2), наблюдается значительное увеличение количества предприятий с нарушением критерия рентабельности активов за исследуемый период.

По результатам корреляционного анализаустановлена сильная прямая связь между данными критериями для каждого исследуемого вида деятельности (рис. 3-5).

Рисунок 3. Взаимосвязь критериев налоговой нагрузки и рентабельности активов у лесозаготовительных предприятий

Для лесозаготовительных предприятий коэффициент детерминации по взаимосвязи критериев налоговой нагрузки и рентабельности активов составил 0,5244 (рисунок 3). Таким образом, нарушение нормы критерия налоговой нагрузки 52,44% случаев вызывает нарушение нормы критерия рентабельности активов.

Рисунок 4. Взаимосвязь критериев налоговой нагрузки и рентабельности активов у предприятий ЛПК, занятых распиловкой древесины

Для предприятий ЛПК, занятых распиловкой древесины, коэффициент детерминации по взаимосвязи критериев налоговой нагрузки и рентабельности активов составил 0,6025 (рисунок 4). Таким образом, нарушение нормы критерия налоговой нагрузки 60,25% случаев вызывает нарушение нормы критерия рентабельности активов.

Рисунок 5. Взаимосвязь критериев налоговой нагрузки и рентабельности активов у предприятий ЛПК в оптовой торговле лесоматериалами

Для предприятий оптовой торговли лесоматериалами коэффициент детерминации по взаимосвязи критериев налоговой нагрузки и рентабельности активов составил 0,8342 (рисунок 5). Таким образом, нарушение нормы критерия налоговой нагрузки 83,42% случаев вызывает нарушение нормы критерия рентабельности активов.

Таким образом, наиболее сильная корреляция между критериями наблюдается в налоговом поведении предприятий оптовой торговли лесоматериалами; наименьшее значение корреляции в исследуемой выборке - у предприятий лесозаготовки.

По результатам ранее проведенных нами исследований установлено, что уклонение от уплаты налогов проявляется в налоговом поведении предприятий ЛПК в различных устойчивых формах [7]. При этом наиболее часто встречающиеся формы в том числе в целях уклонения от уплаты имущественных налогов: вертикальная и горизонтальная структуры взаимодействий предприятий с оппортунистическим поведением[8].

Вертикальная структура представлена схематично (рисунок 6). Она характерна главным образом для малых и средних предприятий ЛПК. Суть функционирования такой структуры: производственную деятельность осуществляет среднее или малое предприятие - основатель на общем режиме налогообложения, созданные микропредприятия, связанные и не связанные с ЛПК на специальном режиме применяются для «хранения» имущественных активов[9]. В случае если микропредприятия регистрируются с ОКВЭД для ЛПК они также могут применять для заключения договоров аренды лесных участков.

Предприятие – «основатель» (выгодоприобретатель) (главным образом, среднее или малое предприятие)

У микропредприятий структуры, применяющим специальный налоговый режим, находится значительное количество активов для избежания уплаты налога на имущество. При этом вся производственная деятельность осуществляется трудовыми ресурсами предприятия-основателя. Часть фактической выручки предприятия-основателя рассеивается по микропредприятиям, перечисляющим в бюджетную систему минимальные налоговые платежи

Преимущественно: микропредприятия, не связанные с ЛПК, специальный налоговый режим, численность сотрудников от 0 до 3 человек, наличие значительной доли активов

Преимущественно: микропредприятия ЛПК (лесозаготовка, распиловка и строгание древесины, оптовая торговля лесоматериалом), специальный налоговый режим, численность сотрудников от 0 до 3 человек, наличие договоров аренды лесных участков, наличие значительной доли активов

Рисунок 6. Вертикальная структура предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением

Таким образом, наличие такой структуры предприятий ЛПК является причиной высокого значения показателя фондовооруженности у микропредприятий, преобладанием тенденции снижения показателя фондоотдачи с одновременным наращиванием величины имущественных активов, причиной нарушения критерия рентабельности активов, снижением эффективности применения активов предприятий и их деятельности в целом.

Горизонтальная структура взаимодействия предприятий с оппортунистическим поведением также представлена схематично (рисунок 7). Она характерна, главным образом, для микропредприятий. Подобная структура состоит из микропредприятий, осуществляющих отдельные этапы производственного процесса, и зарегистрированных в качестве ИП собственников (чаще всего, это только единственный учредитель, он же одновременно и директор предприятий). Данные предприятия применяют одни и те же трудовые, финансовые и материальные ресурсы.

Этап №1 микропредприятие или ИП (лесозаготовка)

Этап №3 микропредприятие или ИП (оптовая торговля лесоматериалами)

Этап №2 микропредприятие или ИП (распиловка и строгание древесины)

У всех предприятий структуры одни и те же учредители и директора, для производственной деятельности на всех этапах применяются одни и те же трудовые ресурсы, имущественные активы.

Рисунок 7. Горизонтальная структура предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением

В обеих структурах представлена фактически деятельность одного предприятия, собственники которого заинтересованы, главным образом, в максимизации индивидуальных выгод, создавая множество предприятий, функционирующих с высоким уровнем налогового риска и искажающих данные о реальной деятельности и имущественном состоянии отраслей ЛПК.

**Формирование стратегий деятельности для предприятий ЛПК с оппортунистическим налоговым поведением**

Положения Стратегии развития лесного комплекса РФ до 2030 года предусматривают поощрение и государственную поддержку предприятиям ЛПК, стремящимся к развитию и расширению масштабов своей деятельности, улучшению качества своей продукции, совершенствованию и усложнению технологии производства и при этом функционирующих с низким налоговым риском и (или) с уровнем налогового риска в диапазоне от низкого к среднему за определенный трехлетний период деятельности.

В связи с этим, в долгосрочной перспективе оппортунистическое поведение предприятий, проявляющееся в формах создания вышеуказанных структур, приведет к потери ими конкурентоспособности и сведению к минимуму личных выгод их собственников, также благодаря смещению на них фокуса контрольных мероприятий, ужесточению ответственности за правонарушения и принятию ряда государственных мер, ограничивающих последующее создание таких структур.

Следовательно, для любого предприятия определенного вида деятельности в рамках ЛПК в условиях неопределенности информации о том, как будут действовать другие предприятия-конкуренты при функционировании обозначенной государственной стратегии в долгосрочной перспективе, принятие решений об изменении уровня оппортунистического поведения возможно оценить с помощью метода теории игр.

При этом можно выделить три основные стратегии поведения предприятия ЛПК:

1. Сохранить уровень оппортунистического поведения (стратегия А1);

2. Одновременно с иными предприятия-конкурентами снизить уровень оппортунистического поведения (например, преобразование структуры путем либо укрупнения производственной деятельности, преобразовав микропредприятия в дочерние со 100% участием предприятия-основателя в их капитале, либо с помощью реорганизации в форме присоединения к предприятию-основателю) (стратегия А2);

3. Снизить уровень оппортунистического поведения после снижения его уровня предприятиями-конкурентами (стратегия А3).

Кроме того, в долгосрочной перспективе качество продукции и технология производства у предприятия ЛПК может также изменяться в рамках трех общих направлений:

1. Качество продукции и технология производства останется на прежнем уровне и будет ниже, чем у конкурентов (B1);

2. Качество продукции и технология производства будет на уровне конкурентов (B2);

3. Качество продукции и технология производства будет выше уровня конкурентов (B3);

Обозначим среднюю прибыль предприятия ЛПК с оппортунистическим поведением как р. Улучшение технологии и качества производства будет увеличивать p на 1 балл, уменьшение технологии и качества производства – сокращать p на 1 балл. Сохранение уровня оппортунистического поведения увеличивает вероятность возникновения штрафных санкций и доначислений налоговых платежей, которое обозначим как х.

С учетом вышеизложенного сформируем платежную матрицу решений.

Таблица 7 – Платежная матрица решений в условиях неопределенности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  | (р-1)-х | (р-1)-х | (р+1)-х |
|  | р-1 | Р | р+1 |
|  | (р-1)-х | р-х | (р+1)-х |

Для определения оптимальной стратегии, соответствующей условию , применим критерий Байеса:

А1=0,33\*((р-1)-х)+0,33\*((р-1)-х)+0,33\*((р+1)-х)=0,99р-0,99х-0,33

А2=0,33\*(р-1)+0,33р+0,33(р+1)=0,99р

А3=0,33\*((р-1)-х)+0,33\*(р-х)+0,33\*((р+1)-х)=0,99р-0,99х

Таким образом, для предприятий ЛПК предпочтительнее снижать уровень оппортунистического поведения для обеспечения конкурентоспособности и осуществления деятельности в долгосрочной перспективе. Оптимально, если снижение уровня оппортунистического поведения будет происходить одновременно со снижением уровня оппортунистического поведения у конкурентов предприятия ЛПК или после снижения конкурентами уровня такого поведения с одновременным совершенствованием технологии производства.

Реализация стратегий А2 и А3 для предприятий ЛПК даст возможность им увеличить их имущественный и технологический потенциал, более эффективно применять активы, улучшить качество продукции для выхода на внешние рынки сбыта. Для государства реализация предприятиями ЛПК указанных стратегий повысит уровень налоговых поступлений, в том числе по имущественным налогам бюджетную систему РФ.

**Заключение**

При исследовании имущественного потенциала микро, малых и средних предприятий, осуществляющих деятельность в области лесозаготовки, распиловки и строгании древесины, а также в оптовой торговле лесоматериалами, необходимо отметить, что значительная часть предприятий ЛПК всех категорий масштаба обеспечены имущественными активами, необходимыми для осуществления производства и продолжают наращивать свой имущественный потенциал. При этом, динамика значений показателя фондоотдачи, фондоемкости за период 2017-2020гг., значения показателей фондовооруженности свидетельствуют о неэффективном применении активов в производственных процессах. Снижение эффективности производства связано с наличием существенной доли микро, малых и средних предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением. Корреляционно-регрессионный анализ данных предприятий ЛПК репрезентативной выборки показал наличие прямой взаимосвязи между уровнем налогового риска предприятий исследуемых категорий масштаба и данных о соблюдении нормативных значений критерия рентабельности активов. При этом, чем выше нарушение нормативного значения по данному критерию, тем выше уровень налогового риска предприятия. Оппортунистическое поведение предприятий ЛПК проявляется в формах создания вертикальных и горизонтальных структур, представляющих собой фактически деятельность одного предприятия, собственники которого заинтересованы, главным образом, в максимизации индивидуальных выгод, создавая множество предприятий, функционирующих с высоким уровнем налогового риска и искажающих данные о реальной деятельности и имущественном состоянии отраслей ЛПК.

Для предприятий ЛПК с оппортунистическим поведением сформированы стратегии деятельности, методом теории игр оптимальной установлена стратегия укрупнения предпринимательской деятельности, в целях дальнейшего развития имущественного и технологического потенциала предприятий в соответствии с положениями Стратегии развития лесного комплекса РФ до 2030 года, повышения качества продукции и обеспечения бюджетной системы РФ дополнительными налоговыми поступлениями в том числе по имущественным налогам.
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I.A. Mayburov, I.E. Labunets

THE IMPACT OF TAX EVASION IN TAX BEHAVIOR OF FORESTRY COMPLEX ENTERPRISES ON THE DEVELOPMENT OF THEIR PROPERTY AND TECHNICAL POTENTIAL

The basis for the functioning of any manufacturing enterprise is a property complex, consisting mainly of movable and immovable property as an object of transport tax and corporate property tax. The expansion of this complex and the efficient use of property contributes to the successful development of the enterprise and an increase in tax revenues from property tax to the budget system of the Russian Federation.

The article is devoted to the study of the property and technical potential of micro, small and medium-sized enterprises engaged in entrepreneurial activities in the field of logging, sawing and planing of wood, wholesale trade in timber, as well as establishing the relationship between tax evasion behavior and the efficiency of the use of property assets by forestry enterprises.

A representative sample of 4134 enterprises was formed for the study. From the total set of economic entities engaged in entrepreneurial activities in the branches of the timber industry complex of Russia, only respondents registered before 01/01/2017 were selected. The level of tax risk for each enterprise of a representative sample for the period 2017-2020 is defined as a violation of the normative value of the tax burden criterion.

The return on assets is taken as an indicator that characterizes the efficiency of the use of assets and the efficiency of the enterprise as a whole.

Indicators of return on assets and tax burden are set in accordance with the provisions of the Concept for Planning Field Tax Audits.

Statistical methods (correlation-regression analysis) were used to establish the relationship between the return on assets and the level of tax risk of forestry enterprises.

In our research, we proceed from the assumption that the propensity of an enterprise to avoid paying taxes in tax behavior is the main factor that negatively affects the development of its potential, and therefore, the volume of tax payments transferred to the budget system of the Russian Federation.

The paper determined and analyzed the values of indicators of capital-labor ratio, capital productivity and capital intensity according to the activities of enterprises of a representative sample, established the relationship between the inefficient use of medium, small, micro-enterprises of the forestry complex of their assets and tax evasion in the tax behavior of these enterprises. To solve the problems of tax evasion in order to further increase the property and technical potential of the enterprises of the forestry sector, the main directions of development are proposed, and the optimal of the proposed directions are determined by the method of game theory (games with nature). The Bayes criterion was used to determine the optimal strategy.

Keywords: tax behavior, tax evasion, forestry industry, solution, game theory, development, efficiency, property potential