

Вестник Евразийской науки / The Eurasian Scientific Journal <https://esj.today>

2019, №6, Том 11 / 2019, No 6, Vol 11 <https://esj.today/issue-6-2019.html>

URL статьи: <https://esj.today/PDF/122ECVN619.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Коренкова С.И. Проблемы осуществления внешнего муниципального финансового контроля в муниципальных учреждениях // Вестник Евразийской науки, 2019 №6, <https://esj.today/PDF/122ECVN619.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Korenkova S.I. (2019). Problems of implementing external municipal financial control in municipal institutions. *The Eurasian Scientific Journal*, [online] 6(11). Available at: <https://esj.today/PDF/122ECVN619.pdf> (in Russian)

УДК 336.1.07

ГРНТИ 06.73.15

Коренкова Светлана Ивановна

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Россия
Доцент кафедры «Экономической безопасности, системного анализа и контроля»

Кандидат экономических наук, доцент

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=350865

Проблемы осуществления внешнего муниципального финансового контроля в муниципальных учреждениях

Аннотация. Несовершенство законодательства, регулиющего область внешнего муниципального финансового контроля, наличие разнообразной судебной практики, отличающиеся подходы в работе и оценке деятельности контрольно-счетных органов обуславливают актуальность выбранной темы для исследования.

В статье рассматриваются отдельные проблемы, с которыми может столкнуться контрольно-счетный орган при реализации своих полномочий. На основе проведенного анализа нормативных правовых актов, информации о деятельности различных контрольно-счетных органов муниципальных образований выявлены, сформулированы и охарактеризованы отдельные проблемы осуществления внешнего муниципального финансового контроля, наиболее интересные в рамках исследуемого предмета: проблемы, с которыми контрольно-счетный орган сталкивается при проверке бюджетной отчетности главных администраторов средств бюджета, проблемы, возникающие из-за дублирования полномочий органов внешнего и внутреннего муниципального финансового контроля, проблемы, связанные с определенной зависимостью контрольно-счетного органа от иных органов местного самоуправления, а также с отсутствием единых методик классификации выявленных нарушений и недостатков.

Ключевые слова: контрольно-счетный орган; внешний муниципальный финансовый контроль; муниципальные учреждения; бюджет муниципального образования; эффективность использования бюджетных средств; бюджетные обязательства; ответственность за нарушения; проблемы осуществления внешнего муниципального финансового контроля

Введение

Институт внешнего муниципального финансового контроля в Российской Федерации не новый, но особое развитие он получает именно в последнее время. Это обусловлено постоянным наличием проблем в бюджетной сфере, большим числом дотационных муниципалитетов, которые в свою очередь заставляют первых руководителей все чаще задумываться о рациональном использовании всех имеющихся ресурсов, в том числе денежных.

Кроме того, особое значение эффективности использования средств бюджетов придает регулярное возрастание потребностей государства, требующих финансирования за счет бюджетных источников.

В настоящее время можно говорить о формировании норм бюджетного законодательства, направленных на обеспечение законности и эффективности использования средств бюджетов всех уровней [1; 2].

Однако, статистические данные о нарушениях в бюджетной сфере, суммах, возвращенных в бюджетную систему Российской Федерации, количество судебных споров между органами внешнего финансового контроля и объектами контроля, говорят о наличии проблем в сфере бюджетных правоотношений, в том числе в сфере внешнего финансового контроля.

Счетной палатой Российской Федерации в 2017 году было выявлено нарушений на общую сумму 1865,6 млрд рублей, из них 19151,7 млн рублей были возвращены в бюджетную систему Российской Федерации. Среди выявленных нарушений особого внимания заслуживают: нарушения ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые составили 814,6 млрд рублей; нецелевое использование средств бюджета, выявленное в сумме 4,7 млрд рублей; неэффективное использование средств бюджета, составившее в общей сумме 34,8 млрд рублей¹.

При такой ситуации в бюджетной сфере возрастает роль проверок законного и результативного использования средств бюджета, а, следовательно, повышается и роль контролирующих служб, уполномоченных давать оценки «правомерно» или «неправомерно», «эффективно» или «неэффективно» осуществлены те или иные расходы за счет средств соответствующего бюджета. Именно в процессе проведения контрольного мероприятия органы внешнего муниципального финансового контроля могут дать всестороннюю оценку происходящим процессам в хозяйственной деятельности учреждения, оценить расходы на предмет законности, обоснованности, достижения заданных результатов.

Все указанные аспекты, а также несовершенство законодательства, регулирующего область внешнего муниципального финансового контроля, наличие разнообразной судебной практики, отличающиеся подходы в работе и оценке деятельности контрольно-счетных органов обуславливают актуальность выбранной темы для исследования.

Среди основных источников информации использованы официальные сведения о деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований, выявленных ими нарушениях, стандарты, утверждаемые указанными органами. В работе анализу подвергнуты нормативные правовые акты, регламентирующие сферу внешнего муниципального финансового контроля. Также в работе анализируются положения приказов Министерства финансов Российской Федерации, регулирующих порядок ведения бухгалтерского

¹ Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2017 году. – Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/activities/annual_report/921/ (дата обращения: 18.11.2018).

(бюджетного) учета и подготовки и сдачи бухгалтерской и бюджетной отчетности². При проведении исследования внимание уделялось позиции авторов, изучающих проблемы в области бюджетных правоотношений (в том числе в сфере внешнего муниципального финансового контроля), таких как Ш.И. Алибеков, Л.Л. Арзуманова, Н.В. Васильева, Э.Р. Ковалева, Е.Н. Кондрат, И.И. Кучеров, В.В. Красинский, Н.А. Поветкина, В.Г. Чаплыгин и др. [1–10].

Методы

При проведении исследования автором использовались следующие методы: теоретические – метод анализа нормативных правовых актов по исследуемой теме, а также иных документов, не имеющих статуса нормативных, но регламентирующих отношения в исследуемой сфере, порядок действий субъектов в ней; практические (эмпирические) методы: наблюдение, сравнение (сопоставление), описание, классификация, аналитический.

Результаты

В ходе проведения контрольных мероприятий контрольно-счетные органы неизбежно сталкиваются с проблемами различного характера. Данные проблемы обусловлены особенностями законодательства федерального и субъектов Российской Федерации, регулирующего сферу внешнего муниципального финансового контроля, муниципальных правовых актов, принятых в конкретном муниципальном образовании, особенностями бюджетного процесса в каждом отдельно взятом муниципалитете, исторически сложившимися взаимоотношениями между контрольно-счетным органом, представительным органом, исполнительно-распорядительным органом и главой муниципального образования.

Рассмотрим отдельные проблемы, с которыми может столкнуться контрольно-счетный орган при реализации своих полномочий, в частности, заслуживают внимания проблемы, возникающие при проведении проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств.

Часть таких проблем непосредственно отражается в стандартах внешней проверки, регламентирующих проведение внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета, различных контрольно-счетных органов. Так, например, в стандарте Счетной палаты города Тюмени закреплено, что имеют место ограничения, которые могут повлиять на возможность обнаружения существенных искажений годовой отчетности. Стандартом обозначены причины наличия таких ограничений, среди которых выделены: проведение внешней проверки в

² Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 №145-ФЗ, О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ, О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон от 14.11.2002 №161-ФЗ, О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 25.07.1996 №1095, О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления: постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 №1317, О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 №7-ФЗ, О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ, Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований: Федеральный закон от 07.02.2011 №6-ФЗ, Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ, Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 №607.

основном на камеральном уровне; применение в ходе проверки выборочных методов; проведение контрольных мероприятий, предметом которых являются средства бюджета города Тюмени и муниципальное имущество, после формирования и подготовки заключений на годовой отчет³.

Последняя указанная причина в стандарте, утвержденном и применяемом Счетной палатой города Тюмени, актуальна для абсолютно всех контрольно-счетных органов муниципальных образований, даже если данная причина не обозначена в стандарте в качестве ограничения выявления существенных искажений отчетности. Это обусловлено нормой Бюджетного кодекса, закрепленной в части 3 статьи 264.4 и гласящей, что контрольно-счетный орган готовит заключение на отчет об исполнении местного бюджета с учетом результатов внешней проверки годовой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств в течение одного календарного месяца. При чем данный временной отрезок отсчитывается с момента предоставления исполнительно-распорядительным органом отчета в контрольно-счетный орган. Местная администрация также ограничена во времени при составлении и направлении отчета – предоставление в контрольно-счетный орган не может быть осуществлено позднее 1 апреля года, следующего за отчетным⁴. Очевидно, что большинство контрольных мероприятий, в ходе которых детально изучаются все аспекты поступления и расходования средств бюджета, будут осуществлены в период с 1 апреля по 31 декабря.

Имеет свои ограничения также и применение контрольных соотношений, устанавливаемых и постоянно обновляемых Федеральным казначейством Российской Федерации. Контрольные соотношения устанавливаются для каждой формы бюджетной отчетности, однако правовым актом (или официальным письмом) не оформляются. Файл, содержащий перечень контрольных соотношений, размещается на официальном сайте Федерального казначейства Российской Федерации по адресу <http://www.roskazna.ru>⁵. Безусловно, у субъектов составления бюджетной отчетности данные контрольные соотношения загружены в программный продукт, используемый для целей ведения бюджетного учета и формирования отчетности, и проверка выполнения установленных Федеральным казначейством Российской Федерации контрольных соотношений осуществляется при формировании отчетности автоматически. Однако, существует возможность отключения проверки данных контрольных соотношений в программном продукте, используемая теми субъектами, которые осуществляют подготовку отчетности «вручную», в том числе с целью сокрытия информации о реальном финансовом состоянии хозяйствующего субъекта.

К ограничениям по применению контрольных соотношений относятся количество сотрудников контрольно-счетного органа, выполняющих данную контрольную процедуру, количество проверяемых главных администраторов бюджетных средств, в также жесткие

³ Проведение внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета города Тюмени: Стандарт финансового контроля Счетной палаты города Тюмени (СФК), утвержденный Коллегией Счетной палаты города Тюмени. – Режим доступа: http://sp.tyumen-city.ru/content/pravovaya_osnova/metodologicheskajaosnovaschetnojpalatygorodatjumeni/ (дата обращения: 11.10.2019).

⁴ Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 №145-ФЗ. – Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2019).

⁵ Контрольные соотношения, разработанные Федеральным казначейством Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/dokumenty/dokumenty/byudzhethnyy-uchet-i-otchetnost> (дата обращения: 17.10.2019).

временные рамки проведения проверки годовой бюджетной отчетности, установленные действующим законодательством.

Возможным решением этой проблемы может стать привлечение на договорной основе специализированных организаций для обработки информации в рамках проверки годовой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств с применением современных программно-технических средств. В данном ключе развивает свою деятельность Контрольно-счетная палата Москвы, а в свою очередь ее опыт старается перенять Счетная палата Тюменской области.

Однако с большей долей вероятности можно утверждать, что такое развитие событий возможно только в контрольно-счетных органах субъектов Российской Федерации и наиболее крупных муниципальных образований. В небольших муниципалитетах (до 200 тысяч населения), которые в основном являются дотационными, можно предполагать, что идея увеличения бюджетных ассигнований, выделяемых контрольно-счетному органу, не будет поддержана ни финансовым органом муниципального образования, которому в принципе не выгодна тщательная и всесторонняя проверка годовой бюджетной отчетности, ни представительным органом муниципального образования, который очень часто не представляет себе ни принципов проведения проверки, ни того объема контрольных действий, который осуществляется (или должен осуществляться) должностными лицами контрольно-счетного органа в рамках хотя бы одного контрольного мероприятия.

Также необходимо отметить, что для тех контрольно-счетных органов, которым не предоставлен доступ к программным продуктам, используемым финансовыми органами при исполнении бюджета муниципального образования, существуют дополнительные ограничения, сдерживающие эффективность как экспертно-аналитических мероприятий, так и контрольных. Так, в ряде муниципалитетов в контрольно-счетном органе организовано удаленное рабочее место, подключенное к автоматизированной системе, используемой финансовым органом при формировании и исполнении бюджета, что дает контрольно-счетным органам в режиме реального времени просматривать, анализировать информацию о: бюджетных ассигнованиях и лимитах бюджетных обязательств; кассовом плане; объемах финансирования; субсидировании бюджетных и автономных учреждений; бюджетной отчетности (месячной, квартальной, годовой) и т. д.

Единой тенденции в решении данного вопроса нет, имеются различные мнения как у контрольно-счетных органов, так и у финансовых органов муниципальных образований. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – ХМАО – Югра) Департамент финансов ХМАО – Югры во взаимодействии со Счетной палатой ХМАО – Югры занимаются разработкой единых подходов к открытию доступа к программным продуктам финансовых органов муниципалитетов. Однако в ряде муниципальных образований по-прежнему у контрольно-счетных органов отсутствует такой доступ⁶.

Отмечается, что должностные лица контрольно-счетных органов имеют право на ознакомление с информацией, касающейся финансово-хозяйственной деятельности объектов

⁶ Информация о результатах проведенного Счетной палатой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры контрольного мероприятия «Проверка соблюдения законодательства, эффективности и результативности использования бюджетных средств при исполнении бюджета муниципального образования Ханты-Мансийский район – получателя межбюджетных трансфертов из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». – Режим доступа: <http://www.sphmao.ru/upload/medialibrary/RezKMHMraion26092018g.pdf> (дата обращения: 16.10.2019).

контроля и хранящейся в электронной форме в базах данных⁷. Однако для финансовых органов муниципальных образований отсутствует законодательно установленная обязанность предоставления доступа к программному ресурсу, используемому при составлении и исполнении бюджета, что позволяет финансовым органам не предоставлять контрольно-счетным органам доступ к своим электронным базам. Законодательно установленная обязанность финансового органа муниципального образования предоставлять контрольно-счетным органам доступ к используемым программным продуктам устранил возникшую и не решающуюся в течение длительного периода времени проблему, поэтому предлагается внесение соответствующих изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

Другая проблема заключается в организации взаимодействия между контрольно-счетным органом, представительным органом, финансовым органом и главными администраторами бюджетных средств, выражающаяся в дополнительном сокращении сроков проверки отчета об исполнении бюджета и отчетности главных администраторов бюджетных средств. Так, вопрос о рассмотрении отчета об исполнении бюджета за год может быть запланирован к рассмотрению и вынесен на заседание представительного органа на месяц, в котором отчет представлен в контрольно-счетный орган. В связи с необходимостью ознакомления депутатами с заключением контрольно-счетного органа заблаговременно, его необходимо направить в представительный орган в определенные сроки, (в каждом муниципалитете это свой срок, например, за две недели до даты проведения заседания представительного органа муниципалитета). Кроме того, для предоставления отчетности главными администраторами бюджетных средств также установлены определенные сроки, раньше которых отчетность в контрольно-счетный орган не направляется. Наоборот, имеются случаи предоставления отчетности с нарушением сроков. Предусмотренная КоАП ответственность за позднее предоставление отчетности фактически не решает вопроса сокращения реального периода проведения проверки и существенно не влияет на ее процесс.

Одной из проблем, возникающей в ходе проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, является проведение оценки эффективности использования бюджетных средств, так как при проведении контрольного мероприятия проверкой не охватывается часть исполнителей муниципальных программ – получателей субсидий из бюджета муниципального образования на обеспечение выполнения муниципального задания и на иные цели. Проверка, анализ, сопоставление показателей, фактически достигнутых бюджетными и автономными учреждениями, муниципальными предприятиями и заявленных исполнительно-распорядительным органом, утвердившим муниципальную программу, будут выходить за пределы полномочий контрольно-счетного органа в рамках данного мероприятия. Таким образом, фактически анализироваться могут только данные годовых отчетов главных администраторов бюджетных средств, как правило, являющихся ответственными исполнителями муниципальных программ, которые на данном этапе не подтверждаются данными бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также данными статистической отчетности, в результате чего выводы, сделанные контрольно-счетным органом, будут весьма ограниченными. Данная проблема не устранима в рамках действующего правового поля.

Это, безусловно, для контрольно-счетных органов сдерживающий фактор в написании по итогам проверки вывода об эффективном использовании бюджетных средств, потому что раскрытие данного вопроса в ходе конкретного контрольного мероприятия предполагает и требует сбора большого объема доказательств, подтверждающих эффективное или

⁷ Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований: Федеральный закон от 07.02.2011 №6-ФЗ. – Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 23.09.2019).

неэффективное использование бюджетных средств. Так, например, при проверке эффективности использования средств в строительстве (при реконструкциях, ремонтах) помимо проверки соблюдения правовых актов всех уровней власти необходимо произвести подробный пересчет отдельных строк локального сметного расчета или всего документа полностью в зависимости от конкретной ситуации. Чтобы установить, что учреждением необоснованно применено зимнее удорожание при расчете начальной максимальной цены контракта и заявить конкретную сумму неэффективного использования средств, необходимо изучить аукционную документацию, проверить локальные сметные расчеты, сводный сметный расчет, учесть индексы перевода в текущие цены (в случае, если локальные сметные расчеты составлялись в базисных ценах), коэффициенты инфляции, сопоставить локальные сметные расчеты с результатами проектно-изыскательских работ (при наличии проектной документации). Кроме того, необходимо осуществить выезд непосредственно на объект для проведения визуального осмотра, возможно потребуются привлечение экспертов в области строительства. Проведение всех этих процедур невозможно в ходе проверки бюджетной отчетности главных администраторов для подготовки заключения об исполнении бюджета за отчетный финансовый год.

В целом по проверке бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств необходимо отметить, что всесторонний анализ бюджетного учета и отражения его главными администраторами бюджетных средств в отчетности возможен только в ходе отдельного контрольного мероприятия, когда будет проверено не только отражение в учете и отчетности каждого факта хозяйственной жизни экономического субъекта, но и само наличие такого факта. Так, например, существует запрет на принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок⁸.

Существуют проблемы и иного рода. Среди них можно обозначить следующую. При планировании контрольной деятельности необходимо учитывать ряд факторов: результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий; предложения правоохранительных органов, представительного органа и главы муниципального образования; план работы органа внутреннего муниципального финансового контроля. Последний фактор учитывать достаточно проблематично, особенно это касается опять же мелких муниципальных образований, в которых функционирует малое количество муниципальных учреждений и предприятий, и доходы с расходами бюджета не составляют значительных сумм.

Возникают сомнения в целесообразности осуществления проверок ежегодно в одних и тех же учреждениях, особенно, если учесть, что ряд учреждений в любом случае проверяется в течение года не по одному разу в силу специфики формирования бюджета на основе программно-целевого метода. Помимо этого, в федеральном законодательстве на данный момент закреплено по отдельным направлениям фактически дублирование полномочий органов внешнего и внутреннего муниципального финансового контроля.

Такая ситуация порождает необходимость учитывать двум контрольным органам планы друг друга с целью максимально возможного исключения проведения проверок в течение одного календарного периода (например, финансовый год) в одних и тех же учреждениях и предприятиях. Безусловно, это в определенной степени ограничивает контрольно-счетные органы при планировании контрольных мероприятий и, как следствие, при их проведении.

⁸ О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ. – Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2019).

В Лимской декларации руководящих принципов контроля принципу независимости посвящена отдельная глава, согласно которой выделяется независимость высших контрольных органов и независимость членов и сотрудников высшего контрольного органа⁹.

В данном международном акте отмечается, что органы контроля могут выполнять возложенные на них задачи лишь в том случае, если они независимы от проверяемых ими объектов контроля, а также когда имеет место защита контрольных органов от постороннего влияния. Лимская декларация закрепляет, что контрольный орган должен иметь функциональную и организационную независимость, которая необходима для исполнения возложенных полномочий. В то же время непосредственно в Лимской декларации имеется оговорка о невозможности абсолютной независимости контрольных органов, так как они являются частью государства в целом⁹.

В российском законодательстве независимость органов внешнего муниципального финансового контроля трактуется в двух вышеуказанных значениях: организационном и функциональном, с акцентом на необходимость осуществления деятельности самостоятельно¹⁰.

Отдельной проблемой при осуществлении внешнего муниципального финансового контроля можно выделить отсутствие единой методологии при проведении контрольных мероприятий и классификации выявленных в ходе контрольных мероприятий нарушений и недостатков. Результатом утверждения каждым контрольно-счетным органом собственных стандартов становится разный подход к определению и классификации нарушений и недостатков. При чем разные подходы наблюдаются не только в разрезе органов внешнего муниципального финансового контроля, но и в разрезе контрольных мероприятий одного и того же контрольно-счетного органа.

Обсуждения

Проведенный анализ показал фактически серьезную зависимость от представительного органа муниципалитета, решения которого влияют на:

- образование контрольно-счетного органа^{11,12};
- назначение должностных лиц органа внешнего муниципального финансового контроля⁸;

⁹ Лимская декларация руководящих принципов контроля, принятая IX Конгрессом Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ) в г. Лиме (Республика Перу) в 1977 году. Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/activities/international/intosai-working-group-on-key-national-indicators/documents-of-intosai/the-lima-declaration-of-guidelines-on-monitoring.php> (дата обращения 27.09.2019).

¹⁰ Комментарий к Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (постатейный) (Киреева Е.Ю., Антропова И.О., Кравцова Е.А., Петрова И.В., Пушкин А.В., Рябова Е.В.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2016). Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 28.09.2018).

¹¹ Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований: Федеральный закон от 07.02.2011 №6-ФЗ. – Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 23.09.2019).

¹² Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ. – Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 23.09.2019).

- утверждение бюджета муниципального образования на текущий финансовый год и плановый период¹³;
- отчетность контрольно-счетного органа и представление результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алибеков Ш.И., Плеханова Е. Роль государства в экономике // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. №2(28). с. 111–115.
2. Ковалева Э.Р. Государственный финансовый контроль: учебное пособие / Э.Р. Ковалева; Институт экономики, управления и права (Казань). – Казань: Познание, 2014. – 300 с.
3. Актуальные проблемы финансового права: монография / Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, О.В. Болтинова и др.; отв. ред. Е.Ю. Грачева. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. – 208 с.
4. Васильева Н.В. Публичные доходы в Российской Федерации: финансово-правовой аспект: монография / под ред. Е.Ю. Грачевой. М.: НОРМА, 2017.
5. Контроль в финансово-бюджетной сфере: научно-практическое пособие / И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина, Н.Е. Абрамова и др.; отв. ред. И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. – 320 с. Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 03.10.2018).
6. Коренкова С.И., Пастушенко Е.А. Внешний муниципальный финансовый контроль: правовой и теоретический аспекты. – Бухгалтерский учет, анализ и аудит в современных условиях. Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции 25 мая 2017 г. – Кизляр, 2017. – С. 83–88.
7. Красинский В.В. Защита государственного суверенитета: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017.
8. Коренкова С.И., Пастушенко Е.А. Внешний муниципальный финансовый контроль: проблемы проведения и пути совершенствования // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2019. №11. URL: <http://www.uecs.ru> Режим доступа: <http://uecs.ru/finansi-i-kredit/item/5827-2020-01-17-08-05-09> (дата обращения: 30.11.2019).
9. Чаплыгин В.Г., Ерашов А.С. Теоретические основы оценки эффективности бюджетных целевых программ // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, №1, 2012. – р. 146–149.
10. Чаплыгин В.Г. К вопросу о формировании стратегии инновационного развития экономической системы государства (статья) // Экономика и предпринимательство, № 9 (74) 2016 г. (Vol. 10 № 9) – с. 62–65.

¹³ Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 №145-ФЗ. – Режим доступа: КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2019).

Korenkova Svetlana Ivanovna
Tyumen state university, Tyumen, Russia

Problems of implementing external municipal financial control in municipal institutions

Abstract. The imperfection of the legislation governing the field of external municipal financial control, the presence of a diverse judicial practice, differing approaches in the work and assessment of the activities of the control and accounting authorities determine the relevance of the chosen topic for research.

The article discusses certain problems that the control and accounting body may encounter when exercising its powers. Based on the analysis of regulatory legal acts, information on the activities of various control and accounting bodies of municipalities, certain problems of external municipal financial control, the most interesting in the framework of the subject under study, are identified, formulated and characterized: problems that the control and accountancy body encounters when checking the budget statements of the chief administrators of budget funds, problems that arise due to duplication of powers of the external and internal municipal financial control authorities, problems associated with a certain dependence of the control and audit body on other local governments, as well as the lack of common methods for classifying identified violations and deficiencies.

Keywords: control and accounting body; external municipal financial control; municipal institutions; the budget of the municipality; the effectiveness of the use of budget funds; budgetary obligations; liability for violations; problems of external municipal financial control