

**Автономная некоммерческая организация «Международный учебно-методический центр финансового мониторинга» (МУМЦФМ)**

**КУРЬЯНОВ Александр Михайлович**

*кандидат экономических наук, доцент,  
старший преподаватель кафедры финансового мониторинга  
Российского университета дружбы народов*

**ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ В СФЕРЕ ПОД/ФТ  
И ИНФОРМИРОВАНИЕ О СОМНИТЕЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЯХ  
(НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ РЕЗУЛЬТАТ 4)**

Учебно-методические материалы

Москва 2020



## ОГЛАВЛЕНИЕ:

Список сокращений и условных обозначений.....	
Пояснительная записка .....	
Конспект лекций.....	
1. Понимание субъектами первичного финансового мониторинга рисков ОД/ФТ и обязательств в области ПОД/ФТ.....	
2. Применение мер для снижения рисков.....	
3. Применение мер НПК и выполнение требований о хранении записей и документов.....	
4. Применение усиленных и специальных мер НПК.....	
5. Обязательства, касающиеся направления сообщений о подозрительных операциях (СПО) и запрета на разглашение.....	
6. Меры внутреннего контроля, политика ПОД/ФТ в финансовой группе.....	
Кейсы.....	
Тестовые задания.....	
Список использованной литературы.....	

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ЕАГ Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма;

МСИ – Международный Сетевой институт в сфере ПОД/ФТ;

ПОД/ФТ – противодействие отмыванию (легализации) преступных доходов и финансированию терроризма;

ПФР подразделение финансовой разведки;

РОП – риск-ориентированный подход;

СПД – сообщение о подозрительной деятельности;

СПО – сообщения о подозрительных операциях;

УНФПП установленные нефинансовые предприятия и профессии;

ФАТФ – Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Среди одиннадцати непосредственных результатов, по которым миссии оценщиков Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) оценивают эффективность антиотмывочных систем одними из наиболее сложных традиционно выступают вопросы эффективности работы субъектов первичного финансового мониторинга в системе, оцениваемые в рамках Непосредственного результата № 4 по критериям результативности превентивных мер и качества информирования уполномоченного органа о подозрительных операциях (СПО).

ФАТФ традиционно отводит частному сектору ключевую роль в системе ПОД/ФТ и поэтому изначально задает высокую планку, стандарты соответствия по работе финансовых институтов и установленных нефинансовых предприятий и профессий (УНФПП).

**(СЛАЙД 2)** В момент подготовки учебно-методических материалов более 100 стран Глобальной сети ФАТФ прошли оценку в рамках 4-го раунда взаимных оценок. Обращает внимание то, что только 2 из них (Албания и Армения) получили значительный уровень эффективности по четвертому Непосредственному результату (НР 4), высокого уровня эффективности пока не достигло ни одно государство.

Обозначенный вопрос представляется актуальным и для стран-участниц Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ).

В большинстве стран ЕАГ эффективность работы субъектов первичного финансового мониторинга оценена на умеренном уровне. Во многом это связано с недостатками в техническом соответствии по профильным рекомендациям ФАТФ (10-я, 20-я, 22-я и др.), а также слабостью надзорной деятельности, оказывающей так называемый каскадный эффект на НР 4.

Учебно-методические материалы «Превентивные меры в сфере ПОД/ФТ и информирование о сомнительных операциях (Непосредственный результат 4)» предназначены:

для обеспечения учебного процесса вузов Международного сетевого института в сфере ПОД/ФТ;

для обеспечения научного и учебного процессов по проблематике ПОД/ФТ другим научным и образовательным организациям;

для самостоятельной подготовки специалистов национальных антиотмывочных систем;

в качестве учебно-методической поддержки при обучении в форме целевого инструктажа и повышении уровня знаний в сфере ПОД/ФТ сотрудников финансовой разведки и специалистов частного сектора.

*Целью обучения* по тематике «Превентивные меры в сфере ПОД/ФТ и информирование о сомнительных операциях (Непосредственный результат 4)» является формирование у студентов (магистрантов) и слушателей ВУЗов Международного сетевого института в сфере ПОД/ФТ предметных знаний международных стандартов, руководящих документов, требований законодательства и ключевых аспектов правоприменительной практики по комплексу вопросов, связанных с реализацией субъектами первичного финансового мониторинга превентивных мер в сфере ПОД/ФТ и информированием о сомнительных операциях.

Обозначенная цель обучения достигается за счет решения следующих *задач*:

1. **(СЛАЙД 3)** Раскрыть основные требования рекомендаций и руководящих документов ФАТФ к работе субъектов первичного финансового мониторинга в сфере ПОД/ФТ по следующим направлениям:

понимание субъектами первичного финансового мониторинга рисков ОД/ФТ и обязательств в области ПОД/ФТ;

применение мер для снижения рисков;

применение мер НПК и выполнение требований о хранении записей и документов;

применение усиленных мер НПК;

обязательства, касающиеся направления сообщений о подозрительных операциях (СПО) и запрета на разглашение;

меры внутреннего контроля, политика ПОД/ФТ в финансовой группе.

2. Рассмотреть набор статистических данных, демонстрирующих эффективность работы субъектов первичного финансового мониторинга в сфере ПОД/ФТ.

3. Рассмотреть замечания и лучшие практики реализации превентивных мер, а также организации системы информирования о подозрительных операциях, выявленные международными экспертами по результатам 4-го раунда взаимных оценок ФАТФ.

Теоретическая база учебно-методического материала представлена трудами ведущих исследователей проблем ПОД/ФТ. Необходимо выделить труды ученых и специалистов стран-участниц ЕАГ, преподавателей ВУЗов МСИ, на которые ориентировался автор, – это, прежде всего, работы М.Ю. Андропова, Е.Н. Алифановой, Г.В. Бобрышевой, В.И. Глотова, С.А. Забелиной, Е.А. Мозгова, Г.Ю. Негляда, П.Ю. Леонова, А.В. Хаданович.

## **Глоссарий**

*Бенефициарный собственник* – это физическое лицо (лица), которое, в конечном счете, владеет или осуществляет контроль над клиентом и/или физическим лицом, от имени которого проводится операция (сделка). Это также включает тех лиц, которые, в конечном счете, осуществляют эффективный контроль над юридическим лицом или образованием.

*Корпоративные субъекты* – компании, трасты, фонды, партнерства, товарищества и прочие разновидности юридических лиц и юридических

образований ведут активную коммерческую и предпринимательскую деятельность.

*Сообщение о подозрительной операции (Suspicious transaction report, STR)* сведения, направляемые подотчетными субъектами в подразделение финансовой разведки о подозрительной транзакции или попытке ее осуществления, об отказе в проведении операции клиента по причине подозрений в ОД или ФТ.

*Сообщение о подозрительной деятельности (Suspicious activity report, SAR)* сведения, направляемые подотчетными субъектами в подразделение финансовой разведки о совокупности подозрительных операций, объединенных единым замыслом (схемой), а также признаков подозрительного поведения клиента (-ов).

*Предоставление обратной связи* совокупность мероприятий, проводимых ПФР и/или надзорным органом по информированию подотчетных субъектов об отдельных характеристиках сведений, направляемых ими в соответствии с требованиями законодательства, а также рекомендуемых мерах по повышению эффективности информационного взаимодействия с ПФР.

*Режим СПО* – совокупность характеристик описывающих систему информирования подотчетными субъектами ПФР о выявляемых ими подозрительных операциях (особенности регулирования, институциональная организация, практика правоприменения и др.).

*Качество СПО* совокупность критериев, характеризующих СПО с точки зрения возможностей их эффективного использования ПФР при инициировании и проведении финансовых расследований, проведения макроанализа, выявления типологий и оценки рисков ОД и ФТ



## КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

### 1. Понимание субъектами первичного финансового мониторинга рисков ОД/ФТ и обязательств в области ПОД/ФТ

Вопрос понимания рисков ОД/ФТ/ФРОМУ субъектами первичного финансового мониторинга является ключевым с точки зрения эффективного выполнения своих обязательств в антиотмывочной сфере. Без понимания рисков невозможно оценить риски клиента и применить адекватные меры по их снижению, затруднительным станет выявление сомнительных операций и информирование о них подразделения финансовой разведки и т.д.

Не случайно, поэтому обязанности по выявлению и оценке рисков зафиксированы в пояснительной записке к рекомендации 1, являющейся по сути основополагающей и наиболее важной рекомендацией ФАТФ.

В соответствии со стандартами ФАТФ «...финансовые учреждения и УНФПП обязаны:

– *принимать соответствующие меры по выявлению и оценке своих рисков ОД и ФТ (по клиентам, странам и географическим регионам; продуктам, услугам, операциям и каналам сбыта);*

– *документировать эти оценки, чтобы иметь возможность продемонстрировать основания оценки, обеспечивать их актуальность, а также иметь соответствующие механизмы для предоставления информации по оценке рисков в компетентные органы и СРО.*

*Характер и степень любой оценки рисков ОД и ФТ должны соответствовать характеру и размеру бизнеса. Финансовые учреждения и УНФПП должны всегда понимать свои риски ОД и ФТ, но компетентные органы и СРО могут решить, что отдельные задокументированные оценки риска не требуются, если конкретные риски, присущие сектору, ясно определены и поняты...»[1].*

В октябре 2020 года приняты дополнения в стандарты ФАТФ в части вопросов выявления и оценки рисков финансирования распространения ОМУ (далее – ФРОМУ), в соответствии с которыми «...*Финансовые учреждения и УНФПП должны предпринимать соответствующие шаги для выявления и оценки своих рисков, связанных с ФРОМУ. ...им следует задокументировать эти оценки, чтобы иметь возможность продемонстрировать их основу, поддерживать эти оценки в актуальном состоянии и располагать соответствующими механизмами для предоставления информации об оценке рисков компетентным органам и СРО*[1].

Так же, как и в случае рисков ОД и ФТ при оценке рисков ФРОМУ необходимо учитывать характер и размер коммерческого предприятия. «...*Финансовые учреждения и УНФПП всегда должны осознавать свои риски ФРОМУ, но компетентные органы или СРО могут принять решение о том, что отдельные задокументированные оценки рисков не требуются в том случае, если конкретные риски, присущие сектору, четко определены и понятны...*»[1].

**(СЛАЙД 4)** Вопрос уровня, качества понимания субъектами первичного финансового мониторинга рисков и своих обязанностей по ПОД/ФТ оценивается в рамках основного вопроса (англ. *Core Issue*) 4.1. Непосредственного результата 4 [2,3].

В качестве статистики, демонстрирующей эффективность по данному основному вопросу, Руководство ФАТФ «Данные и статистика в сфере ПОД/ФТ» (англ. *FATF Guidance AML/CFT-related data and statistics*) рекомендует следующие данные:

- количество выявленных нарушений нормативных требований, относящихся к обязательствам по оценке рисков ОД/ФТ. Эта информация поможет определить, сколько подотчетных учреждений провели оценку рисков ОД/ФТ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Однако следует понимать, что выполнение предписанного обязательства провести такую оценку не обязательно свидетельствует о том, что учреждения понимают свои риски, и, наоборот, некоторые подотчетные учреждения очень хорошо понимают свои риски, даже если они формально не провели оценку рисков.

■ количество подотчетных учреждений, представивших свои собственные оценки рисков ОД/ФТ. Хотя это и не является решающим фактором для понимания, получение представления о количестве подотчетных учреждений, которые провели оценку рисков, помогает выяснить, насколько приоритетной является задача оценки рисков для разных секторов [4].

Рассмотрим результаты взаимных оценок стран-участниц Европейского Союза по основному вопросу 4.1. (СЛАЙД 5) Как правило, основные замечания международных экспертов связаны с недостаточным пониманием рисков ОД/ФТ представителями секторов УНФПП, недостатками в понимании финансовыми институтами рисков трансграничных операций и финансирования терроризма (табл. 1.).

Таблица 1. Результаты взаимных оценок стран-участниц Европейского Союза по основному вопросу 4.1.

№ п/п	Страна (уровень эффективности по НР4)	Основные недостатки, выявленные экспертами-оценщиками
1.	<b>Испания</b> (умеренный)	<p>Осведомленность о рисках в секторе УПДЦ неравномерна: несмотря на хорошую осведомленность о конкретных рисках, связанных с операциями по переводам денежных средств и ценностей, сектор считает свой общий уровень риска низким по сравнению с иными секторами.</p> <p>Страховой сектор и сектор ценных бумаг имеют ограниченную осведомленность о рисках, придерживаются основанного на правилах подхода к реализации превентивных мер, а в контексте снижения рисков в большинстве своем полагаются на связанных с ними банки и нотариусов.</p> <p>Сектор риелторов, бухгалтеров, аудиторов и казино адекватно применяют требуемые меры, но не имеют подхода, основанного на оценке рисков.</p> <p>Профессиональные юристы имеют ограниченную осведомленность о своих рисках и обязанностях по ПОД/ФТ.</p>
2.	<b>Ирландия</b> (умеренный)	Некоторые финансовые организации больше ориентированы на внутренние риски и меньше внимания уделяют трансграничным рискам ОД/ФТ.
3.	<b>Италия</b> (умеренный)	Финансовые организации хорошо понимают угрозы ОД, но их оценка риска ФТ гораздо менее развита.
4.	<b>Австрия</b> (умеренный)	Компании, предоставляющие инвестиционные услуги недостаточно понимают риски.

		<p>Нотариусы, юристы и бухгалтеры, играющие важную роль в экономике, поскольку часто участвуют в создании компаний и сделках с недвижимостью, по всей видимости, недостаточно эффективно выполняют свою роль «привратников».</p>
5.	<b>Республика Кипр</b> (умеренный)	<p>Небанковские финансовые организации продемонстрировали общее понимание риска ФТ, но менее способны четко сформулировать, как их бизнес может быть использован для целей ФТ.</p> <p>Агенты по недвижимости и казино не имеют четкого понимания рисков ПОД/ФТ, с которыми они сталкиваются.</p>
6.	<b>Словения</b> (умеренный)	<p>УНФПП не осведомлены о степени, в которой они подвержены рискам ОД, и в части снижения рисков в большинстве случаев полагаются на банковский сектор.</p> <p>Осведомленность о рисках ФТ в целом низкая во всех секторах. Банки продемонстрировали относительно более высокое понимание рисков ФТ, но им не хватает указаний со стороны компетентных органов по применению мер по снижению рисков. Остальные финансовые организации ограничивают свой анализ рисков ФТ санкционными списками ЕС и некоторыми юрисдикциями с высоким уровнем риска.</p>
7.	<b>Чехия</b> (умеренный)	<p>Осведомленность УНФПП о рисках ПОД/ФТ различается - в то время как одни профессии демонстрируют достаточные знания (аудиторы, нотариусы), осведомленность о рисках некоторых других (например, агентов по недвижимости<sup>2</sup>) нуждается в улучшении.</p> <p>Финансовые организации и УНФПП в целом продемонстрировали хорошее понимание требований по ПОД/ФТ, но РОП применяется почти исключительно банками, профессиональными участниками рынка ценных бумаг и участниками рынка страхования.</p> <p>Финансовый сектор (за исключением банков и участников рынка страхования) и большинство УНФПП недостаточно понимают важность управления рисками обслуживания ПДЛ. Все согласны с тем, что коррупция остается проблемой в стране, но связь соответствующих рисков с превентивными мерами в отношении ПДЛ не всегда понимается.</p> <p>Незначительное количество СПО, представленных УНФПП обусловлено их ограниченной осведомленностью в сфере ОД/ФТ.</p>
8.	<b>Греция</b> (умеренный)	<p>Профессиональные юристы и налоговые консультанты, которые предоставляют услуги по регистрации компаний, демонстрируют недостаточное понимание рисков.</p>
9.	<b>Венгрия</b> (умеренный)	<p>Финансовые учреждения продемонстрировали базовое понимание рисков ОД и ФТ. Они не изменили свои механизмы внутреннего контроля в соответствии с выявленными по результатам НОР рисками.</p>

<sup>2</sup> Сектор недвижимости в Чешской Республике имеет две особенности, которые делают его уязвимым (возможность использовать криптовалюту при приобретении и отсутствие обязанности нотариально заверять сделки с недвижимостью).

10.	<b><u>Швеция</u></b> (умеренный)	<p>Понимание рисков финансовыми организациями и УНФПП неодинаково: крупные организации знают о своих рисках ОД / ФТ, но более мелкие организации, похоже, не имеют одинакового понимания рисков ОД / ФТ, если они явно не указаны в НОР.</p>
11.	<b><u>Литва</u></b> (умеренный)	<p>Некоторые финансовые организации не продемонстрировали понимания того, как их деятельность может быть использована для ФТ.</p> <p>Понимания рисков ОД/ФТ в секторе УНФПП недостаточно. Казино, нотариусы, юристы и аудиторы знают о своих обязательствах по ПОД/ФТ, в то время как другие УНФПП, такие как агенты по недвижимости, налоговые консультанты и др., имели очень ограниченную информацию о своих обязательствах.</p>
12.	<b><u>Латвия</u></b> (умеренный)	<p>Среди представителей частного сектора понимание рисков ОД/ФТ значительно различается. Оценки рисков не обеспечивали какого-либо конкретного анализа угроз и уязвимостей ФТ. Понимание рисков ФТ в основном ограничивалось использованием так называемых «списков террористов»</p> <p>Все финансовые организации в основном согласны с рисками, определенными в НОР, и признали коррупцию, теневую экономику и уклонение от уплаты налогов в качестве основных угроз. Тем не менее, НОР нуждается в улучшении с позиций лучшего отражения отраслевых (секторальных) рисков ОД/ФТ, а также в контексте мер по ПОД/ФТ в частном секторе по снижению рисков.</p>
13.	<b><u>Мальта</u></b> (умеренный)	<p>Некоторые небанковские финансовые организации и УНФПП (включая некоторых провайдеров трастовых и корпоративных услуг, юристов, бухгалтеров и агентов по недвижимости) не продемонстрировали четкого понимания рисков ОД, а также того каким образом может быть использовано для ОД их учреждение или сектор.</p> <p>Наиболее распространенные пробелы в понимании УНФПП своих обязательств связаны с тематикой применения целевых финансовых санкций.</p>
14.	<b><u>Финляндия</u></b> (умеренный)	<p>Понимание рисков некоторыми финансовыми организациями, особенно малыми предприятиями или новыми участниками рынка, является менее зрелым, и некоторые могут применять подход «для галочки» к оценке рисков. Понимание риска ФТ менее развито во всех секторах.</p> <p>УНФПП практически не получают руководящих указаний или рекомендаций со стороны надзорных органов.</p>
15.	<b><u>Дания</u></b> (низкий)	<p>Неадекватное понимание рисков и слабая реализация мер по ПОД/ФТ характерны почти для всех сегментов финансового сектора, включая ключевые банки. Особенно озадачивают обменники валюты и УПДЦ.</p> <p>Как правило, оценки рисков, проводимые финансовыми организациями, не являются исчерпывающими и не охватывают все виды деятельности, продукты и услуги, что приводит к неадекватному внедрению мер по ПОД/ФТ.</p>

**(СЛАЙД 6)** Степень понимание субъектами финансового мониторинга своих обязанностей во многом зависит от действий надзорных органов, проводимой ими профилактической работы, от уровня организации работы по методическому обеспечению работы поднадзорных субъектов в сфере ПОД/ФТ [5].

**(СЛАЙД 7)** Зачастую установленное в рамках мероприятий взаимной оценки международными экспертами слабое понимание частным сектором рисков и своих обязанностей каскадным эффектом влияет на оценку эффективности по Непосредственному результату 3.

**(СЛАЙД 8)** Хорошие оценки по основному вопросу 4.1. получают страны, в которых частные сектор демонстрирует модели, которые они используют для оценки рисков клиентов, четкое понимание допустимых рисков, на которые можно пойти; использование различных источников информации для выявления и мониторинга рисков, а также механизмы и форматы обмена информацией и опытом с надзорными органами. **(СЛАЙД 9)**

В 2018 году российскими надзорными органами было организовано анкетирование поднадзорных субъектов с целью сбора и анализа информации о реализуемых ими мерах в сфере ПОД/ФТ, в том числе, об используемых на практике подходах к оценке рисков ОД/ФТ. Участвовавшие в анкетировании организации показали в целом высокий уровень понимания угроз и уязвимостей к ОД/ФТ, связанных с их деятельностью, продемонстрировали свои подходы к оценке и выявлению рисков ОД/ФТ, выделили наиболее уязвимые к ОД/ФТ виды предоставляемых услуг (осуществляемых операций) и клиентов, проинформировали о самооценке присущего на момент проведения анкетирования общего уровня риска ОД/ФТ. Результаты анкетирования использовались при подготовке Национальной и секторальных оценок рисков ОД/ФТ.

Надзорные органы разместили отчеты о Национальной оценке рисков на своих сайтах и сориентировали на необходимость учета результатов при

организации и осуществлении внутреннего контроля. Так, например, Банком России для своих поднадзорных субъектов подготовлено и размещено на официальном сайте информационное письмо<sup>3</sup> по вопросам учета отчета о национальной оценке рисков при организации системы внутреннего контроля.

По результатам надзорной деятельности, в том числе с учетом результатов вышеуказанного анкетирования, Банком России были даны дополнительные рекомендации кредитным организациям и НФО относительно оценки риска своей вовлеченности в ОД/ФТ и фиксирования такой информации, в частности, обращено внимание на необходимость принимать меры по определению риска своей вовлеченности до начала и в ходе предоставления услуг клиентам и предоставлять такую информацию по запросу Банка России<sup>4</sup>. Вопросы понимания организацией рисков своих клиентов подробно исследуются надзорными органами в рамках дистанционного мониторинга и проверок.

В рамках исполнения обязанности по оценке рисков ОД/ФТ финансовые учреждения и УНФПП в состав правил внутреннего контроля включают программу оценки степени (уровня) и управления риском совершения клиентом операций, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма (далее – программа оценки рисков).

**Пример алгоритма по выявлению рисков в кредитной организации:**

Кредитной организацией «Б» на постоянной основе предпринимается совокупность действий, направленных на оценку рисков ОД/ФТ и их минимизацию посредством принятия мер, предусмотренных законодательством о ПОД/ФТ Российской Федерации и договором с клиентом. Кредитная организация «Б» (i) ранжирует клиентов по уровню риска, а также (ii) определяет риск вовлеченности сотрудников своих подразделений в обслуживание высокорисковых клиентов<sup>5</sup>.

Степень (уровень) риска клиента оценивается по пятиступенчатой шкале: от «низкого» уровня до «неприемлемого» уровня риска с учетом таких критериев как «риск

<sup>3</sup> от 14 августа 2018 г. № ИН-014-12/54

<sup>4</sup> информационное письмо Банка России от 26.07.2018 № ИН-014-12/48

<sup>5</sup> Степень вовлеченности определяется по так называемым «точкам концентрации» высокорисковых клиентов в том или ином подразделении Банка и у того или иного сотрудника, осуществляющего операционное или кассовое обслуживание

по типу клиента и (или) бенефициарного владельца», «страновой риск», «отраслевой риск», «риск, связанный с осуществлением клиентом определенного вида операций», «риск ПДЛ», «репутационный риск» (например, в случае негативной информации о клиенте в СМИ).

Дополнительно проводится регулярная оценка рисков ОД/ФТ, которым подвержена деятельность подразделений кредитной организации «Б» (риск вовлеченности в ОД/ФТ). Проводится комплексный анализ всех факторов (например, «распределение клиентской базы по типам клиентов и видам деятельности», «география предоставления услуг», «виды реализуемых продуктов и предоставляемых услуг» и «каналы распространения продуктов и услуг»), а также процедур и мероприятий, влияющих (снижающих / повышающих) присущие кредитной организации «Б» риски.

Общий уровень риска ОД/ФТ в настоящий момент оценивается кредитной организацией «Б» как «существенный». Основными факторами, определившими указанный уровень риска, являются:

1. По типам клиентов – отраслевая концентрация высокорисковых клиентов в подразделениях Банка, обслуживающих определенные отрасли (например, строительство, розничный бизнес, торговлю), т. е. определенных высокорисковых зон (сфера наличного оборота);
2. География – региональная концентрация высокорисковых клиентов в отдельных филиалах Банка, удаленных от головного офиса.
3. Виды банковских продуктов – концентрация высокорисковых клиентов Банка по тем или иным видам финансовых услуг (расчетно-кассовое обслуживание, кредитование, операции с ценными бумагами или драгоценными металлами).
4. Каналы обслуживания – например, значительное число вновь созданных юридических лиц пользуются online услугами.

Реализуя названную программу финансовые учреждения и УНФПП оценивают риск клиента до приема его на обслуживание, в ходе обслуживания клиента (по мере совершения операций (сделок)) и иных случаях, определяемых финансовыми учреждениями и УНФПП.

Степень (уровень), присвоенного риска фиксируется во внутренних документах финансовых учреждений и УНФПП, как правило в досье клиента.

**(СЛАЙД 10)** Риски клиента включают риски по типу клиента (с учетом рисков бенефициарного владельца), страновой риск, риск, связанный с проведением клиентом определенного вида операций (продуктовый риск) и др. [6].

## 2. Применение мер для снижения рисков

В соответствии с Пояснительной запиской к рекомендации 1 «...финансовые учреждения и УНФПП обязаны иметь политику, средства



*контроля и процедуры, которые позволяют им эффективно контролировать и снижать выявленные риски (установленные либо страной, либо финансовым учреждением или УНФПП). К ним должно применяться требование о мониторинге реализации этих средств и их расширения в случае необходимости. Политики, средства контроля и процедуры должны утверждаться старшим руководством, а меры контроля и снижения рисков (как высоких, так и низких) – соответствовать национальным требованиям и указаниям компетентных органов и СРО...».*

При выявлении высокого уровня рисков финансовые учреждения и УНФПП обязаны принимать расширенные меры контроля и снижения этих рисков. При выявлении низкого уровня рисков страны могут разрешить финансовым учреждениям и УНФПП принимать упрощенные меры контроля и снижения этих рисков.

При оценке риска финансовые учреждения и УНФПП должны устанавливать уровень общего риска и необходимый уровень его снижения с учетом всех релевантных факторов риска. Финансовые учреждения и УНФПП могут дифференцировать объем принимаемых мер в зависимости от типа и уровня рисков, связанных с различными факторами риска (например, в определенной ситуации они могли бы использовать при вступлении в деловые отношения с клиентом обычную процедуру НПК, а для текущего мониторинга – расширенную или наоборот).

В части рисков ФРОМУ «...финансовые учреждения и УНФПП должны проводить политику, располагать средствами контроля, а также разрабатывать процедуры для эффективного управления и снижения выявленных рисков. Это может быть сделано в рамках существующих целевых финансовых санкций и/или комплаенс программ. Они должны контролировать процесс внедрения мер регулирования и при необходимости улучшать их. Политики, средства контроля и процедуры должны быть одобрены старшим руководством, а меры, принимаемые для управления и снижения рисков (более или менее высоких), должны соответствовать национальным требованиям и

*рекомендациям компетентных органов и СРО. Страны должны обеспечить полное выполнение Рекомендации 7 при любом сценарии риска. В случае присутствия повышенных рисков страны должны потребовать от финансовых учреждений и УНФПП принятия соответствующих мер по управлению и снижению этих рисков (т.е. введение усиленных мер контроля, направленных на обнаружение возможных нарушений, невыполнения или уклонения от целевых финансовых санкций в соответствии с Рекомендацией 7). Следовательно, там, где риски более низкие, они должны гарантировать, что эти меры соизмеримы с уровнем риска, при этом обеспечивая полное выполнение целевых финансовых санкций, как того требует Рекомендация 7...».*

**(СЛАЙД 12)** Вопрос применения субъектами первичного финансового мониторинга мер по снижению рисков оценивается в рамках основного вопроса 4.2. Непосредственного результата 4.

В качестве статистики, демонстрирующей эффективность по данному основному вопросу, Руководство ФАТФ «Данные и статистика в сфере ПОД/ФТ» рекомендует следующие данные:

- Количество выявленных нарушений нормативных требований, относящихся к применению усиленных мер в высокорисковых ситуациях, определяемых финансовыми учреждениями и УНФПП.

**(СЛАЙД 13)** На практике внутренний контроль финансовых учреждений и УНФПП нацелен, во-первых, на эффективное информирование уполномоченного органа о сомнительных транзакциях клиентов, а во-вторых, на мотивирование изменения модели финансового поведения клиента.

Способы управления риском ОД/ФТ/ФРОМУ, в том числе перечень предупредительных мероприятий, направленных на его минимизацию в обязательном порядке включаются в программу управления риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма в составе Правил внутреннего контроля.

На практике субъекты ПОД/ФТ используют достаточно широкий набор мер в целях снижения рисков ОД/ФТ, среди них:

более частое обновление сведений о клиенте;

принятие решения о необходимости проведения повторной идентификации клиента;

ограничение предоставления клиенту определенных продуктов / услуг, несущих повышенный риск, например, блокирование банковских карт, приостановление оказания услуги по дистанционному банковскому обслуживанию, введение лимитов по снятию наличных и т.д.;

отказ от дальнейшего предоставления клиенту новых услуг (если это допускается их характером);

проведение встречи с учредителями, собственниками либо единоличным органом управления клиента;

проведение выездных проверок присутствия клиента по месту своего нахождения (регистрации);

взаимодействие с кредитными организациями, обсуживающими клиента/контрагентов клиента;

включение клиента в оперативный перечень для организации постоянного мониторинга его операций службой комплаенс соответствующей финансовой организации;

принятие мер к прекращению договорных отношений с клиентом по согласованию с руководителем организации (принятие решения о расторжении договора банковского счета);

отказ от заключения договора банковского счета (для кредитных организаций);

отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции (для всех видов финансовых организаций)

отказ в обслуживании клиента;

обращение в правоохранительные органы и/или уполномоченный орган о противоправных действиях клиента;

направление в Росфинмониторинг сообщений о подозрительных операциях (СПО);

направление клиентам запросов с требованием прекратить осуществление операций, отнесенных поднадзорной организацией к категории высокого (повышенного) риска ОД/ФТ;

повышенное внимание к операциям клиента, характеризующегося повышенным уровнем риска ОД/ФТ и др.

**Примеры мер по снижению рисков кредитной организации:**

1. Определение типичных признаков сомнительных операций, исходя из отраслевых особенностей, связанных с наличным оборотом и участием в цепочках расчетов номинальных юридических лиц (например, организация совершает значительные обороты по счетам и снятие наличных имеет короткий жизненный цикл, минимальный персонал 1-2 сотрудника, крайне незначительная доля налоговых платежей и др.). Такие признаки используются в автоматизированных банковских системах для выявления необычных операций и в совокупности с другими признаками позволяют выявлять подозрительные операции с точки зрения ОД/ФТ.

2. Для снижения рисков использования отдельных видов банковских продуктов применяются дополнительные процедуры внутреннего контроля и внутрикорпоративного аудита в подразделениях, специализирующихся на обслуживании кредитов, операций с ценными бумагами и драгоценными металлами. Проводится дополнительное обучение и настройка системы внутреннего контроля на признаки ОД/ФТ с использованием этих продуктов.

3. При возникновении малейших подозрений о злоупотреблении online сервисами в целях совершения незаконных финансовых операций, клиент отключается от дистанционного банковского обслуживания и переводится на обслуживание с личным присутствием.

4. В отношении высокорисковых клиентов, которые не хотят выполнять дополнительные требования Банка (предоставление информации об источниках происхождения денежных средств и законных оснований их использования, явка на беседу и представление дополнительных пояснений и т. д.) Банк принимает решение об отказе в обслуживании с направлением сведений в уполномоченный орган.

Финансовыми учреждениями и УНФПП в целях минимизации доли клиентов с «высоким» уровнем риска используются механизмы отказа в выполнении распоряжении клиента о совершении операции, а кредитными организациями также отказ в заключении договора банковского счета (вклада) и расторжении договора банковского счета (вклада).

Достаточно активно в практику деятельности финансовых институтов внедряются элементы проактивной работы с клиентами для недопущения проведения сомнительных операций, которая показывает на практике достаточно высокую эффективность. Такая практика нашла широкое распространение в банках ряда стран ЕАГ, имеющих развитую региональную сеть.

Так, оценка риска совершения клиентом сомнительных операций может осуществляться с использованием machine learning (расчет скоринг-бала). Скоринг-бал учитывает наличие высокорисковых операций клиента с учетом критериев сомнительных операций, выработанных регулятором, и специфики продуктов/процессов кредитных организаций.

**Пример «проактивной» работы с клиентами:**

Банк «Х» для своих клиентов разработал Правила безопасного поведения, которые разместил на официальном сайте. В документе, в частности, даются советы для клиентов. Так, физическим лицам рекомендуется:

не принимать предложения на передачу банковских карт третьим лицам за вознаграждение – карты могут использоваться для схем обналичивания;

не использовать банковские карты физических лиц для незаконной предпринимательской деятельности (необходимо зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и оформить бизнес-карту).

Предпринимателям рекомендуется

осуществлять операции, соответствующие деятельности компании. Если направление деятельности изменилось, рекомендуется внести изменения в учредительные документы и проинформировать об этом банк;

подробно указывать назначение платежей и требовать того же от партнёров;

не сотрудничать с недобросовестными контрагентами, так как это может плохо сказаться на репутации (проверить партнёра можно бесплатно через интернет-сервисы налоговых органов);

ограничить работу с наличными денежными средствами, оформить бизнес-карту для проведения безналичной оплаты товаров/услуг;

осуществлять уплату налогов, страховых взносов, плату за аренду и

иные хозяйственные платежи по счету, в месте где ведется основная деятельность.

На практике по результатам применяемых финансовыми учреждениями и УНФПП мер по минимизации рисков ОД/ФТ присвоенный клиенту риск пересматривается на постоянной основе (например, совершение нестандартных

для клиента операций) в соответствии с программой оценки риска и фиксируются соответствующие результаты в досье, анкете клиента.

Так, основаниями для пересмотра уровня риска может стать:

результативность примененных мер по снижению риска ОД/ФТ;

обновления информации, полученной при идентификации и изучении клиента;

по факту предоставления клиенту нового продукта или услуги, если клиент относится к высокому, повышенному или среднему риску ОД/ФТ;

иное.

#### **Пример управления рисками в секторе риэлторов**

В риэлтерскую организацию «А» с просьбой провести сделку купли-продажи жилого имущества обратилось физическое лицо, действующее по доверенности в пользу заместителя губернатора региона. В ходе анализа общедоступной информации, размещенной в сети «Интернет», риэлторской организацией был установлен статус публичного должностного лица (ПДЛ) указанного государственного служащего. Таким образом, участие в сделке ПДЛ, а также факт посредничества представителя от лица ПДЛ (по доверенности) является в соответствии с правилами внутреннего контроля организации индикатором повышенного риска ОД/ФТ. По итогам проведения сделки в уполномоченный орган было направлено сообщение о подозрительной операции.

### **3. Применение мер НПК и выполнение требований о хранении записей и документов**

Меры надлежащей проверки клиентов рассматриваются применительно к финансовым учреждениям в рекомендации 10 и пояснительной записке к ней, применительно к УНФПП в рекомендации 22, а требования к хранению документов в рекомендации 11 ФАТФ.

Согласно 10-й рекомендации финансовые учреждения обязаны принимать меры по надлежащей проверке клиентов (НПК) при:

- установлении деловых отношений;
- совершении разовых операций (сделок)<sup>6</sup>;

---

<sup>6</sup> на сумму, превышающую установленное пороговое значение (15 000 долларов США / евро); или которые являются электронными переводами при обстоятельствах, подпадающих под действие положений Пояснительной записки к Рекомендации 14

- наличии подозрений в отмывании денег или финансировании терроризма;
- наличии у финансового учреждения сомнений в достоверности или достаточности полученных ранее данных о личности клиента.

Принцип, устанавливающий обязанность финансовых учреждений проводить НПК, должен быть установлен в законе. Каждая страна может определить, каким образом она налагает конкретные обязанности по НПК, либо через закон, либо через другие обязательные для исполнения меры.

Согласно 10-й рекомендации необходимо принимать следующие меры НПК:

(a) идентификация клиента и подтверждение личности клиента с использованием надежных, независимых первичных документов, данных или информации;

(b) определение бенефициарного собственника и принятие таких разумных мер по проверке его личности, которые позволят финансовому учреждению считать, что ему известно, кто является бенефициарным собственником. Для юридических лиц и образований это должно включать получение информации финансовыми учреждениями о структуре управления и собственности клиента;

(c) понимание и, когда это необходимо, получение информации о целях и предполагаемом характере деловых отношений;

(d) проведение на постоянной основе надлежащей проверки деловых отношений и тщательный анализ сделок, совершенных в рамках таких отношений, чтобы убедиться в соответствии проводимых сделок сведениям финансового учреждения о клиенте, его хозяйственной деятельности и характере рисков, в том числе, когда необходимо, об источнике средств.

Проверка личности клиента и бенефициарного собственника осуществляется до или в ходе установления деловых отношений или совершения операций (сделок) с разовыми клиентами. При этом 10-я рекомендация допускает, что страны могут разрешить финансовым учреждениям завершить проверку клиентов в разумно сжатые сроки после установления деловых

отношений в том случае, если риски ОД и ФТ практически сведены к минимуму и если это крайне важно для бесперебойного осуществления нормальной деятельности.

В тех случаях, когда субъект первичного финансового мониторинга не может выполнить вышеуказанные меры НПК, оно должно быть обязано не открывать счет, не вступать в деловые отношения и не осуществлять сделку, или оно должно быть обязано прекратить деловые отношения и ему следует рассмотреть вопрос о направлении СПО в отношении этого клиента.

10-я рекомендация также требует запрещения финансовым учреждениям вести анонимные счета или счета, открытые на явно вымышленные имена.

**(СЛАЙД 14)** Вопросы применения мер НПК и выполнение требований о хранении записей и документов оцениваются в рамках основного вопроса 4.3. Непосредственного результата 4 [2,3].

**(СЛАЙД 15)** В качестве статистики, демонстрирующей эффективность по данному основному вопросу, Руководство ФАТФ «Данные и статистика в сфере ПОД/ФТ» рекомендует следующие данные:

1. Ежегодное количество СПО, связанных с:

- обязательствами по применению мер по НПК;
- обязательствами по хранению данных и документов;
- обязательствами в отношении информации о бенефициарной собственности.

2. Количество выявленных нарушений нормативных требований, связанных с указанными выше обязательствами;

3. Ежегодное количество СПО, связанных с попытками совершения операций [4].

**(СЛАЙДЫ 16, 17)** Рассмотрим результаты взаимных оценок стран-участниц Европейского Союза по основному вопросу 4.3. Как правило, основные замечания международных экспертов связаны с непринятием мер по установлению источника происхождения денежных средств, недостаточным пониманием субъектами первичного финансового мониторинга понятия



бенефициарный владелец, зачастую формальным подходом к исполнению обязанностей по выявлению бенефициарного владельца и др. (табл. 2).

Таблица 2. Результаты взаимных оценок стран-участниц Европейского Союза по основному вопросу 4.3.

№ п/п	Страна (уровень эффективности по НР4)	Основные недостатки, выявленные экспертами-оценщиками
1.	<b><u>Ирландия</u></b> (умеренный)	Реализация мер НПК финансовыми организациями и УНФПП может быть дополнительно усилена.
2.	<b><u>Италия</u></b> (умеренный)	Недостатки в последовательности процедур установления бенефициарного владения, а также чрезмерном доверии информации централизованных реестров и самодекларации клиентов.
3.	<b><u>Республика Кипр</u></b> (умеренный)	Большинство небанковских финансовых учреждений рассматривают банковские процедуры НПК, как дополнение к своим собственным мерам по ПОД/ФТ. Это возлагает необоснованные ожидания снижения рисков на банковский сектор и ослабляет общую эффективность финансовой системы Кипра.
4.	<b><u>Словения</u></b> (умеренный)	Отсутствие у финансовых организаций всестороннего и последовательного подхода к установлению бенефициарных владельцев и ПДЛ влияет на общую эффективность системы.
5.	<b><u>Венгрия</u></b> (умеренный)	<p>Непонимание требований по идентификации бенефициарных владельцев в финансовых учреждениях, а также в УНФПП. Учитывая, что использование фиктивных компаний и подставных лиц при учреждении компаний, открытии банковских счетов и осуществлении транзакций считается высоким риском, это влияет на эффективность системы.</p> <p>На практике агенты по недвижимости не участвуют в расчетах по сделкам. Меры НПК по сделкам с недвижимостью осуществляют юристы. Таким образом, технические недостатки, связанные с идентификацией БВ, влияют на меры НПК, применяемые юристами в отношении юридических лиц.</p> <p>Казино, похоже, применяют меры НПК, но были выявлены трудности с проверкой деклараций об источнике средств. Торговцы драгоценными металлами и камнями сталкиваются с некоторыми трудностями при применении мер НПК.</p>
6.	<b><u>Швеция</u></b> (умеренный)	<p>Меры, принятые в отношении выявления бенефициарных владельцев, несоразмерны с рисками.</p> <p>Финансовые учреждения и УНФПП, похоже, чрезмерно полагаются на информацию, содержащуюся в реестрах компаний, при идентификации бенефициарного владельца и при верификации информации и не исследуют альтернативные возможности осуществления контроля.</p>

7.	<b>Португалия</b> (умеренный)	Некоторые финансовые организации не имеют полного понимания концепции бенефициарного владения и склонны приравнивать его только к отношениям юридической собственности.
8.	<b>Литва</b> (умеренный)	Применение адекватных мер НПК некоторыми УНФПП (особенно агентами по недвижимости) ограничено исполнением минимальных требований, установленных законом. В ряде случаев УНФПП, отказывая в установлении деловых отношений с клиентом из-за подозрений в ОД не информировали об этом ПФР.
9.	<b>Латвия</b> (умеренный)	Существуют обоснованные опасения по поводу качества дополнительной информации/документов, собираемых банками в процессе НПК для проверки БВ, источника происхождения денежных средств и благосостояния, а также для мониторинга транзакций.
10.	<b>Дания</b> (низкий)	В нормативно-правовой базе Дании имеется значительное количество недостатков (например, ряд недостатков НПК, недостаточный охват национальных политически значимых лиц, а также пробелы в отношении электронных переводов и бенефициарных владельцев), что негативно сказывается на эффективности общего режима. Отсутствуют адекватные смягчающие меры, применяемые на практике финансовыми организациями, включая расширенные меры НПК в случаях повышенного риска. Об этом свидетельствуют и результаты проверок, выявивших нарушения.

**(СЛАЙД 18)** Хорошие оценки по основному вопросу 4.3. получают страны, в которых частный сектор демонстрирует четкое понимание алгоритма выявления бенефициарного владельца клиента, умения выявлять бенефициарных владельцев в сложных корпоративных структурах, наличие статистики по отказам в обслуживании при невозможности НПК.

**(СЛАЙД 19)** Зачастую даже демонстрация досье клиента, содержащего полный комплект документов и различной информации по нему положительно характеризует работу подотчетных субъектов.

На практике меры НПК включают в себя комплекс мероприятий, в том числе:

1. Идентификацию клиента (бенефициарных владельцев, выгодоприобретателей, представителей клиента, выявление целей заключения договорных отношений, установление источников происхождения денежных средств, определение деловой репутации и др.);

2. Актуализацию информации о клиенте;
3. Анализ контекста, в котором работает субъект (особенности его финансово-хозяйственной деятельности, финансовых продуктов, услуг, контрагентов и др.).

### ***Идентификация клиента***

На практике субъектами ПОД/ФТ устанавливается следующий порядок идентификации:

- руководители подразделений, на которые возложены данные функции, организуют работу ответственных работников в соответствии с требованиями законодательства;
- ответственный работник подразделения проводит идентификацию клиента, выявляет выгодоприобретателя, бенефициарного владельца;
- в целях НПК используются доступные на законных основаниях источники информации: информационные ресурсы налоговой службы, таможенной службы, службы государственной статистики, сведения, предоставляемые органами государственной власти, Пенсионного, а также иные открытые источники данных.
- доступ иных работников организации к информации, полученной при проведении идентификации, осуществляется при условии соблюдения требований конфиденциальности и в соответствии с требованиями внутренних документов в сфере информационной безопасности;
- при наличии технической возможности сведения о клиентах, а также их представителях в полном объеме вносятся в автоматизированные системы работниками подразделений, на которых возложены данные функции. При отсутствии технической возможности допускается хранение сведений на бумажном носителе.

Эффективность реализации мер по НПК во многом связана и с надзором за соблюдением мер в рамках идентификации бенефициарных владельцев, о чем свидетельствует и статистика выявленных нарушений. Проверка соблюдения

требований по идентификации, как правило, является одним из ключевых вопросов в рамках проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Одной из ключевых обязанностей финансовых учреждений и УНФПП при проведении НПК является выявление и идентификация бенефициарных владельцев, а также выявление и идентификация из числа физических лиц, находящихся и принимаемых на обслуживание, публичных должностных лиц.

Общая процедура идентификации и верификации бенефициарных владельцев на стадии принятия на обслуживание включает в себя следующие шаги:

Информация о владельцах (учредителях) юридических образований на этапе регистрации

1. фиксируется в централизованной система регистрации и хранения информации о юридических образованиях.

2. На этапе открытия банковского счета кредитная организация идентифицирует бенефициарных владельцев юридического лица, фиксируя соответствующую информацию в анкете (досье) клиента. Содержащаяся в предоставленных клиентом документах информация изучается ответственным сотрудником и верифицируется на основе открытых источников данных, доступных на законных основаниях и другие источники информации.

3. По итогам верификации, в случае подозрений у кредитной организации, что физическое лицо – учредитель является номинальным владельцем компании (например, если физическое лицо выступает учредителем в других компаниях с признаками фиктивной деятельности), она вправе сделать повторный уточняющий запрос клиенту.

В случае, если кредитной организацией подтверждается недостоверность предоставленной информации, то к клиенту применяется право на отказ в обслуживании. В случае, если клиент принял исчерпывающие меры по определению бенефициаров, не обладает информацией о бенефициарных владельцах, то клиенту присваивается высокий уровень риска, в отношении его устанавливается усиленный мониторинг-контроль.

### ***Делегирование проведения идентификации и упрощенная идентификация***

Законодательством о ПОД/ФТ/ФРОМУ ряда стран ЕАГ отдельные категории операций отнесены к низкорисковым, при осуществлении которых возможно не проведение идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца.

Отдельные категории финансовых учреждений могут поручать другим финансовым учреждениям проведение идентификации и упрощенной идентификации. Организация, поручившая проведение идентификации или упрощенной идентификации, несет ответственность за соблюдение требований по идентификации или упрощенной идентификации и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

### ***Актуализация информации о клиенте***

Полученную в результате идентификации информацию о клиентах, представителях клиентов, выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах, субъекты ПОД/ФТ обновляют не реже одного раза в год, а в случае возникновения сомнений в достоверности и точности ранее полученной информации в течение семи рабочих дней, следующих за днем возникновения таких сомнений.

К числу критериев, являющихся основаниями для возникновения сомнений в достоверности и точности информации, относятся истечение срока действия представленных документов, обнаружение несоответствия информации, представленной клиентом с информацией, полученной из других источников.

***Анализ контекста, в котором работает субъект (особенности его финансово-хозяйственной деятельности, финансовых продуктов, услуг, контрагентов и др.).***

#### **Пример 1. по анализу контекста и модели финансового поведения клиента в рамках процедур НПК:**

Клиент Банка - юридическое лицо попал в работу подразделения комплаенс в целях детального изучения операций и контекста деятельности Клиента. Основным видом деятельности Клиента являлась оптовая торговля автомобильными деталями, узлами и

принадлежностями. При открытии счета Клиенту был установлен «низкий» уровень риска в связи с отсутствием оснований «повышенного» / «высокого» уровня риска согласно Правилам Банка по ПОД/ФТ.

В анализируемом периоде по расчётному счёту Клиента осуществлялось зачисление денежных средств от организаций – клиентов сторонних банков с последующим перечислением на счета индивидуальных предпринимателей – клиентов сторонних банков.

Коэффициент налоговой нагрузки клиента в анализируемом периоде составил 0%. Денежные средства зачислялись на расчётный счёт с назначениями платежей за автомобильные детали/клининговые услуги, возврат средств по п/п, списывались с назначением платежей по счету №./за транспортные услуги/за ремонт автомобиля/за услуги по грузоперевозке/за оказание услуг по разработке программ ЭВМ и баз данных. Списание денежных средств со счета Клиента производилось в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления; операции проводились ежедневно. Контрагенты Клиента имели признаки «фирм-однодневок» и ранее выявлялись в сомнительных схемах. По запросу комплаенс документы Клиентом не предоставлены.

По результатам проведенного анализа Уполномоченным сотрудником по ПОД/ФТ было принято решение о признании операций Клиента подозрительными. Сведения об операциях клиента были направлены в уполномоченный орган. Клиенту присвоен «повышенный» уровень риска.

Информация о Клиенте и его единоличном исполнительном органе внесена в массив данных о юридических и физических лицах, ИП с негативной историей взаимоотношений с Банком с целью ограничения возможности обслуживания. Банк заблокировал бизнес-карту Клиента и приостановил дистанционное банковское обслуживание счета.

**Пример 2. по анализу контекста и модели финансового поведения клиента в рамках процедур НПК:**

Клиент Банка - юридическое лицо попал в работу подразделения комплаенс в целях детального изучения операций и контекста деятельности Клиента. Основным видом деятельности Клиента являлась оптовая торговля твердым топливом. При открытии счета Клиенту был установлен «низкий» уровень риска в связи с отсутствием оснований «повышенного» / «высокого» уровня риска согласно Правилам Банка по ПОД/ФТ.

В анализируемом периоде по расчётному счёту Клиента осуществлялось зачисление денежных средств от индивидуального предпринимателя – клиента Банка с последующим перечислением на счета организаций – клиентов сторонних банков. Коэффициент налоговой нагрузки в анализируемом периоде составил 0,03%.

Списание денежных средств со счета клиента производилось в срок, не превышающий двух дней со дня их зачисления; операции проводились ежедневно. Объем платежей с НДС, поступающих на счет клиента, значительно превышал объем платежей без НДС, списываемых со счета клиента.

Клиентом предоставлены договоры с основными контрагентами, однако документы, подтверждающие исполнение договорных отношений по перевозке нефтепродуктов (товарно-транспортные накладные, товарные накладные, путевые листы), не были представлены в Банк. Кроме того, Клиент не предоставил документы, подтверждающие ведение реальной хозяйственной деятельности, а именно документы, подтверждающие достаточное количество кадровых ресурсов, основных средств, производственных активов, транспортных средств, складских помещений.

По результатам проведенного анализа Уполномоченным сотрудником по ПОД/ФТ было принято решение о признании операций Клиента подозрительными. Сведения об операциях Клиента были направлены в уполномоченный орган.

Клиенту установлен «повышенный» уровень риска. Информация о клиенте и его руководители внесена в Стоп-лист. Банк заблокировал бизнес-карту Клиента и приостановил дистанционное банковское обслуживание счета. Организация закрыла расчетный счет в Банке

Спустя несколько месяцев указанная организация обратилась в Банк с заявлением об открытии счета.

Банком было реализовано право отказа в открытии счета на основании наличия данных об организации в Стоп-листе. Сведения об отказе в открытии счета были направлены в уполномоченный орган

В случае реализации Банком права отказа в открытии счета Банк в обязательном порядке сообщает клиенту о возможности устранения причин отказа, в связи с чем организация обратилась в Банк с просьбой пересмотреть решение об отказе в открытии счета. Подразделение ПОД/ФТ направило Клиенту запрос с просьбой предоставить пояснения и документы, подтверждающие экономический смысл ранее проводимых операций по счету.

По факту анализа предоставленных Клиентом документов, решение об отказе в открытии счета было пересмотрено. Сведения об устранении основания, в соответствии с которым ранее принято решение об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), направлены в уполномоченный орган.

Уровень риска Клиента пересмотрен. Клиенту присвоен «низкий» уровень риска.

Информация о Клиенте и его руководителе была исключена из Стоп-листа. Бизнес-карта Клиента разблокирована. Дистанционное банковское обслуживание счета Клиента возобновлено.

### *Хранение информации*

Относительно хранения документов и сведений, получаемых финансовыми учреждениями и УНФПП в процессе реализации мер по ПОД/ФТ/ФРОМУ необходимо отметить, что законодательством ряда стран ЕАГ о ПОД/ФТ/ФРОМУ установлен срок хранения документов, который составляет не менее 5 лет с момента прекращения отношений с клиентом.

На практике финансовые учреждения и УНФПП осуществляют хранение следующих документов:

документы, содержащие сведения о клиенте, представителе клиента, выгодоприобретателе и бенефициарном владельце, иных принятых в целях его исполнения нормативных правовых актов Российской Федерации, а также правил внутреннего контроля;

документы, касающиеся операций (сделок), сведения о которых представлялись в ПФР, и сообщений о таких операциях (сделках);

документы по операциям, по которым составлялись внутренние сообщения;



внутренние сообщения;

результаты изучения оснований и целей выявленных необычных операций (сделок);

документы, относящиеся к деятельности клиента (в объеме, определяемом организацией, индивидуальным предпринимателем), в том числе деловой переписки и иных документов по усмотрению организации, индивидуального предпринимателя;

иные документы, полученные в результате применения правил внутреннего контроля.

Порядок хранения документов и сведений определяется финансовыми учреждениями самостоятельно. При этом режим хранения обеспечивает своевременный доступ ПФР, а также компетентных ведомств в соответствии с их компетенцией, и с учетом обеспечения возможности их использования в качестве доказательства в уголовном, гражданском и арбитражном процессе.

Вопросы хранения данных и реализации финансовыми учреждениями и УНФПП мер НПК являются предметом проверок со стороны надзорных органов.

***Применение права на отказ коммерческим предприятиям в случаях, когда данные НПК недостаточны***

В случае непредставления клиентом (представителем клиента) или представления недостоверных сведений, необходимых для НПК, финансовые учреждения и УНФПП имеют право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

**Пример отказа в обслуживании по результатам проведения лизинговой компанией НПК:**

В лизинговую компанию обратилась организация «А» в целях заключения договора лизинга недвижимого имущества. В качестве продавца выступала организация «Б», оценившая объект в 950 млн руб. При этом денежные средства за указанный объект недвижимости должны были перечисляться на зарубежный счет продавца.

По итогам проведенной НПК было установлено, что организация «А» зарегистрирована менее месяца, имеет минимальный уставный капитал, находится по адресу массовой регистрации, штат организации состоит из одного человека, а также отсутствует информация о деловой репутации руководителя организации.

В отношении организации «Б» было установлено, что организация имеет задолженность перед бюджетной системой, а также задолженность по заработной плате



перед сотрудниками и находится в предбанкротном состоянии. Фактическая стоимость объекта недвижимого имущества по итогам оценки составила 550 млн руб. При этом собственником объекта недвижимости, помимо организации «Б», также являлась организация «В», в отношении которой в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о недостоверности сведений о юридическом лице.

Лизинговой компанией у организации «А» было запрошена информация об экономическом обосновании совершаемой сделки и потенциальных источниках погашения лизинговых платежей. Организацией «А» соответствующие сведения предоставлены не были, в связи с чем лизинговой компаний было применено право на отказ в обслуживании.

**Пример по отказу в обслуживании по причине невозможности проведения НПК:**

В целях открытия счета ООО "А" в Банк был представлен договор между ООО "А" (далее – потенциальный клиент) и контрагентом ООО "Б" на поставку ноутбуков, телевизоры, МФУ и комплектующих для государственного учебного заведения. ООО "А" зарегистрировано 28.05.2015, уставный капитал – 10 тыс. руб.

Банком были запрошены дополнительные документы и информация, касающиеся деятельности потенциального клиента. На основании полученных сведений и проведенного анализа сформировался пул высокорисковых факторов:

штатная численность составляет 2 единицы, фонд оплаты труда – 22 тыс. руб.;

выручка за 2017 – 467 тыс. руб., убыток – 1,2 млн. руб.;

несоответствие операций, проводимых в другом банке, профилю потенциального клиента: зачисление за строительство комплекса по выращиванию шампиньонов, займовые операции с физ. лицами, оплата за автомобили, покупка офисного помещения (у ФЛ), оплата информационных услуг;

фигурирование директора ООО "А" во внутреннем СТОП-листе Банка;

отсутствие основных средств, складских помещений, запасов продукции.

С целью подтверждения ведения реальной деятельности была организована выездная проверка по заявленному адресу местонахождения исполнителя, в результате которой установлено, что по данному адресу находится салон красоты.

В связи с выявленными негативными факторами и с целью недопущения возможного нецелевого расходования бюджетных средств потенциальному клиенту было отказано в установлении договорных отношений.

Наименование и реквизиты ООО "А" были включены во внутренние СТОП-листы Банка для пресечения возможности дальнейшего установления договорных отношений с указанным участником.

#### **4. Применение усиленных и специальных мер НПК**

**(СЛАЙД 20)** Субъекты первичного финансового мониторинга должны применять дополнительные меры по конкретным видам клиентов и видам деятельности, указанные в рекомендациях с12-й по 16-ю.

##### ***Публичные должностные лица (ПДЛ)***

В соответствии с рекомендацией 12 ФАТФ «...финансовые учреждения обязаны в отношении иностранных ПДЛ, (будь то клиент или бенефициар), помимо применения обычных мер по надлежащей проверке клиентов:

*использовать соответствующие системы управления рисками для определения того, является ли клиент или бенефициарный собственник публичным должностным лицом;*

*получать разрешение старшего руководства на установление (или продолжение для существующих клиентов) таких деловых отношений;*

*принимать разумные меры для установления источника благосостояния и источника денежных средств; и*

*осуществлять углубленный постоянный мониторинг деловых отношений...».*

Кроме того, «...финансовые учреждения обязаны принимать разумные меры, позволяющие определить, является ли клиент или бенефициарный собственник ПДЛ своей страны или лицом, которому вверены или были вверены важные функции международной организацией. В случаях более высокого риска деловых отношений с такими лицами финансовые учреждения обязаны применять вышеуказанные меры. Требования ко всем типам ПДЛ должны также распространяться на членов семей или лиц, близких к таким ПДЛ...» [1].

Основные этапы, инструменты выявления ПДЛ и мониторинга их операций раскрываются в правилах внутреннего контроля ФУ и УНФПП. Как правило, ПВК содержат следующие элементы

### ***Идентификация ПДЛ (окружения ПДЛ), принимаемых на обслуживание***

Для проведения идентификации используются специально разработанные формы (вопросники, анкеты, досье и др.). В зависимости от типа обслуживания клиента, предполагающего проведение разовой операции (например, валютно-обменные) или длящийся характер договорных отношений (на основании договоров счета, вклада и др.), используются соответствующие источники информации.

Например, *при проведении разовых операций* проводится контроль с использованием автоматизированных кассовых модулей на предмет совпадения основных идентификаторов. Дополнительным источником информации *при регулярном обслуживании* являются запросы ПДЛ о состоянии счетов в период декларационных кампаний, выявление лиц из окружения ПДЛ на основе анализа истории финансовых связей, социальных сетей, анкетирование, СМИ и др.

При проведении идентификации клиента либо при обновлении сведений о клиенте формируется анкета, в которой проставляется отметка о наличии/отсутствии статуса ПДЛ.

При заполнении анкеты клиенту задаются вопросы относительно возможной принадлежности к категории лиц, связанных с ПДЛ. При этом разъясняется порядок отнесения лица к ПДЛ, например, посредством предоставления справочных материалов относительно содержания понятия ПДЛ, а также лиц, связанных с ПДЛ. В случае выявления недостоверных данных, которые ПДЛ заявил о себе в процессе НПК, ФУ и УНФПП обязаны расторгнуть договор обслуживания или отказать в совершении разовой операции.

### ***Верификация и фиксирование полученной информации***

В целях верификации данных финансовые учреждения и УНФПП используют общедоступную информацию, размещаемую органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти иностранных государств на их официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Используется информация российских и иностранных компаний, предлагающих информационные продукты<sup>7</sup>, а также иные источники информации, доступные организациям на законных основаниях (публичная информация в сети интернет, агрегаторы сведений о доходах и расходах ПДЛ, социальные сети и другие открытые источники данных).

---

<sup>7</sup> таких как: Dow Jones Risk and Compliance (Factiva), информационное агентство ЗАО "Интерфакс" (система СПАРК, "Центр раскрытия корпоративной информации"), акционерное общество "Финмаркет" ("X-Compliance"), ООО "Интерфакс - Ди энд Би" (система DBAI, GRS, отчеты "Знай своего клиента"), ЗАО "СКРИН"

**Пример:**

В кредитной организации «Ж» дополнительными элементами досье ПДЛ являются:  
 информация об ожидаемых суммах операций, а также о годовом доходе (налоговая отчетность о доходе физического лица, справка о доходах, информация с агрегаторов данных о декларациях);

оценка уровня коррупционного риска должности (возможность распоряжаться финансовыми / материальными ресурсами, проведение госзакупок и др.);

негативная информация из открытых источников данных;

для состоятельных клиентов также устанавливается информация не только о средствах в банке, но и об источниках благосостояния.

Финансовые учреждения и УНФПП осуществляют фиксирование информации о принадлежности клиента к категории ПДЛ в своих информационных системах или досье клиентов, в т. ч. для целей:

контроля исполнения требований законодательства о ПОД/ФТ;

работы автоматизированных отчетов на основании установленного признака по клиенту

мониторинга транзакционной активности клиента.

***Мониторинг операций ПДЛ (окружения ПДЛ)***

Алгоритм выявления операций с участием ПДЛ строится в автоматизированных системах с использованием признака ПДЛ.

Отчеты по операциям клиентов категории ПДЛ формируются на регулярной основе и анализируются работниками подразделения финансового мониторинга и докладываются руководству.

При необходимости в обслуживающих подразделениях банков запрашивается информация и документы, обосновывающие проведение и раскрывающие характер операций. Особенное внимание уделяется сопоставлению заявленных объемов операций, которые клиент (ПДЛ) декларировал при приеме на обслуживание, и фактических объемов, проводимых по счетам. Если необходимо, банки запрашивают документы, подтверждающие источники происхождения денежных средств и иного имущества ПДЛ (источники благосостояния).

Квалификация операций ПДЛ на предмет их подозрительности и принятие решений об отправке сообщения о подозрительной операции в

Росфинмониторинг осуществляется в порядке, предусмотренным правилами внутреннего контроля.

На практике, анализ операций клиентов категории ПДЛ осуществляется на предмет:

активности клиента (периодичности операций и их сумм);

необходимости установления индивидуальных порогов операций в зависимости от уровня доходов, превышение которых предполагает направление СПО;

выявления финансовых связей с лицами из окружения;

содержания операций (назначений платежа), их экономического содержания и сути.

#### ***Управление рисками обслуживания ПДЛ***

На практике финансовые учреждения и УНФПП при обслуживании ПДЛ принимают комплекс мер по управлению рисками, нацеленных на:

повышение прозрачности операций ПДЛ (запрос дополнительных документов и др.);

выявление операций повышенного риска и направление СПО;

принятие мер заградительного характера (например, отказ в совершении операции при непредставлении документов).

При выявлении операций с участием ПДЛ и связанных с ними лиц, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях ОД, банки направляют в ПФР сведения о таких операциях.

Присвоение более высокого уровня риска и постановка на усиленный мониторинг с регулярным докладом руководству осуществляется также, если по результатам направления СПО поступила обратная связь от ПФР в виде запроса дополнительной информации.

Выявляемые ФУ и УНФПП операции (сделки), имеющие риски отмывания доходов, полученных от преступлений коррупционной направленности, как правило, связаны с:

1. неправомерным использованием должностными лицами своего административного ресурса в сфере распределения и использования государственных активов;

2. необоснованным предоставлением преференций коммерческим структурам.

Вопросы соблюдения законодательства в части обслуживания ПДЛ являются объектом повышенного внимания в ходе проведения надзорных проверок. В целях профилактики нарушений надзорные органы ориентируют субъекты ПОД/ФТ на риски, связанные с ПДЛ и издают соответствующие руководящие документы<sup>8</sup>.

### ***Корреспондентские банковские отношения***

13-я рекомендация ФАТФ предписывает финансовым учреждениям «...в отношении трансграничных корреспондентских банковских и иных аналогичных отношений, помимо применения обычных мер надлежащей проверки клиентов:

*собирать информацию об учреждении-респонденте, достаточную для получения полного представления о характере его деловой деятельности и определения на основе открытой информации его репутации и качества надзора, включая то, проводились ли в отношении него расследования на предмет отмывания денег или финансирования терроризма или применялись ли в отношении него меры со стороны контролирующих органов;*

*оценивать применяемые учреждением-респондентом меры по ПОД/ФТ;*

*получать разрешение старшего руководства на установление новых корреспондентских отношений;*

*четко понимать распределение обязанностей между корреспондентами и;*

---

<sup>8</sup> например, методические рекомендации утв. Банком России 27.06.2017 № 13-МР, информационное письмо Росфинмониторинга от 12 декабря 2017 г. № 53

*в отношении «сквозных счетов» получать удовлетворительное подтверждение того, что банк-респондент провел НПК в отношении клиентов, имеющих прямой доступ к счетам банка-корреспондента, и что он имеет возможность предоставлять необходимую информацию по НПК по запросу банка-корреспондента.*

*Финансовым учреждениям запрещено вступать в корреспондентские банковские отношения с банками-ширмами или продолжать их. Финансовые учреждения обязаны убедиться, что респондентские учреждения не разрешают использование своих счетов банками-ширмами...».*

Банки для установления новых корреспондентских отношений получают разрешение высшего руководства, т.е. единоличного исполнительного органа. Нормативным актом Банка России предусмотрены специальные требования к сбору сведений о банке-респонденте при установлении корреспондентских отношений.

При установлении корреспондентских банковских отношений учреждения-корреспонденты проводят надлежащую проверку клиентов (НПК) своего респондента и собирают достаточный объем сведений о респонденте, чтобы выяснить характер его бизнеса, репутацию и качество надзора за ним, в том числе узнать, проводились ли в его отношении расследования или меры контролирующих органов в связи с ОД/ФТ, а также оценивают меры контроля респондента в сфере ПОД/ФТ.

Банком исследуются вопросы о том, какие типы клиентов учреждение-респондент намеревается обслуживать посредством корреспондентских банковских отношений и как оно будет предлагать свои услуги, включая предполагаемый уровень активности, объем и суммы операций, характер планируемых операций и то, насколько рискованными оценивает эти операции банк-респондент.

Банки аккумулируют достаточный объем сведений, чтобы выяснить характер бизнеса учреждения-респондента в соответствии с выявленными рисками (понимание целевых рынков и потребительских сегментов,

обслуживаемых респондентами). Понимание сферы деятельности учреждения-респондента реализуется через оценку корреспондентом всех актуальных факторов риска (получение общего представления о продукции и услугах учреждения-респондента и его клиентской базе, о странах и рынках, где респондент осуществляет деятельность; о сделках, которые респондент заключает от имени своих клиентов и об используемых им каналах доставки).

**Пример:**

В Банк обратился банк нерезидент «А» (далее – потенциальный клиент) с целью установления корреспондентских отношений. В ходе сбора данных для проведения анализа в отношении потенциального клиента было установлено, что кредитная организация отсутствует в базе Bankers Almanac, не обладает банковской лицензией органа финансового регулирования, не зарегистрирована по заявленному в предоставленных документах адресу, информация о ней в открытых источниках была представлена в минимальном размере.

Учитывая вышеизложенное, а также неполную информацию об акционерах, бенефициарных владельцах, банках корреспондентах, актуальной финансовой отчетности, потенциальному клиенту было отказано в установлении договорных отношений.

В рамках мониторинга операций банков-респондентов банки выявляют необычные операции, проводят расследования, направляют запросы.

Банки имеют специально отлаженные политики и процедуры для разных категорий отношений с респондентами повышенного риска, а также адекватные меры по снижению рисков, необходимые для сохранения корреспондентских отношений при применении усиленных мер надлежащей проверки. В качестве крайней меры при исчерпании иных возможностей управления рисками банки расторгают корреспондентские отношения.

**Пример:**

В результате мониторинга и анализа корреспондентского счета в долларах США было выявлено значительное увеличение объема операций, осуществленных по поручению клиентов кредитной организации «М» (Лоро-корреспондент) и имеющих признаки высокорисковых операций с точки зрения ПОД/ФТ.

Значительный объем операций от общего объема клиентских платежей, осуществленных по указанному корреспондентскому счету, были признаны сомнительными и оставлены без исполнения Банком с возвратом денежных средств кредитной организации «М».

В результате был инициирован вопрос о прекращении сотрудничества с кредитной организацией «М» и после соответствующих мероприятий корреспондентский счет в долларах США на имя кредитной организации «М» на балансе Банка был закрыт.



В соответствии с нормами законодательства, кредитным организациям запрещается устанавливать и поддерживать отношения с банками-нерезидентами, не имеющими на территориях государств, в которых они зарегистрированы, постоянно действующих органов управления. Кроме того, нормативными актами Банка России установлен отдельный порядок заключения корреспондентских отношений с иностранными банками, зарегистрированными в иностранных государствах или на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (оффшорные зоны). Кредитные организации также не взаимодействуют с банками, зарегистрированными в государствах (на территориях), о которых из международных источников могло бы быть известно, что они не соблюдают общепринятых стандартов противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

На практике, российские банки практикуют публичные заявления относительно политики в сфере корреспондентских банковских отношений. Так, например, Банк ВТБ (ПАО) на своем официальном сайте разместил обращение к банкам-корреспондентам и контрагентам банка ВТБ<sup>9</sup>.

В случае поступления запроса иностранной кредитной организации в отношении транзакций клиента кредитные организации устанавливают, возникали ли ранее в отношении операций клиента сомнения / инициирует дополнительный анализ операций клиента. В случае отсутствия каких-либо признаков сомнительных операций кредитные организации информируют инициатора запроса о проведении НПК и об отсутствии признаков сомнительной деятельности.

В случае наличия вопросов к деятельности клиента предпринимаются меры в соответствии с российским законодательством:

---

<sup>9</sup> [https:// www.vtb.ru/finansovye-uchrezhdeniya/protivodeystvie-legalizacii-prestupnyh-dohodov/](https://www.vtb.ru/finansovye-uchrezhdeniya/protivodeystvie-legalizacii-prestupnyh-dohodov/)

получение согласия клиента на предоставление информации, имеющейся в распоряжении кредитной организации, иностранному банку;

получение дополнительных пояснений клиента / подтверждающих документов.

Кредитные организации также проводят мониторинг операций, совершаемых по счетам Лоро. В случае выявления операций, вызывающих сомнения, кредитные организации отказывают в проведении операций согласно правилам внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ.

**Пример:**

Клиент «Банка Р» – физическое лицо резидент осуществлял платеж в адрес юридического лица – нерезидента по договору на сумму более 300 000 Евро.

От банка-корреспондента был получен запрос относительно указанной транзакции с просьбой обратить внимание на плательщика и провести процедуру «знай своего клиента», в том числе установить источник происхождения средств.

Несмотря на запрос банка-корреспондента, Банк уже провел надлежащие мероприятия и установил, что денежные средства переводятся на покупку недвижимого имущества, документы, подтверждающие источник происхождения денежных средств: заработная плата, полученная на счет в банке в рамках зарплатного проекта с организацией.

**Пример:**

Подразделением ПОД/ФТ Банка в результате проведения контрольных мероприятий по ПОД/ФТ выявлена схема с участием клиентов Банка, а также клиентов банка-респондента (по корреспондентскому счету).

В результате мониторинга операций установлен факт оплаты клиентом банка-респондента векселей, ранее приобретенных в Банке юридическими лицами – резидентами РФ (более 40 организаций), зарегистрированными в различных регионах РФ и имеющие различные виды хозяйственной деятельности. Вышеуказанные операции обладали признаками сомнительных операций.

В целях повышения эффективности работы по пресечению проведения сомнительных операций Банк обратил внимание банка-респондента на операции его клиентов, являющихся контрагентами клиентов Банка, направив письменное обращение.

### ***Новые технологии, электронные денежные переводы***

В соответствии с 15-й рекомендацией ФАТФ «...странам и финансовым учреждениям необходимо определять и оценивать риски отмывания денег или финансирования терроризма, которые могут возникнуть в связи с (а) разработкой новых продуктов и новой деловой практики, включая новые механизмы передачи, и (б) использованием новых или развивающихся технологий, как для новых, так и для уже существующих продуктов. В случае

*финансовых учреждений такая оценка риска должна проводиться до запуска новых продуктов, деловой практики или использования новых или развивающихся технологий. Им также следует принимать соответствующие меры для контроля и снижения этих рисков.*

*Для управления и минимизации рисков, возникающих из виртуальных активов, страны должны обеспечить, что провайдеры услуг в сфере виртуальных активов регулируются в целях ПОД/ФТ и лицензируются или регистрируются, а также подлежат эффективным системам мониторинга и обеспечения соблюдения соответствующих мер, к которым призывают Рекомендации ФАТФ...».*

*В соответствии с 16-й рекомендацией ФАТФ «...странам необходимо обеспечить, чтобы финансовые учреждения включали требуемую и точную информацию об отправителе и требуемую информацию о получателе в электронный перевод и сопровождающие сообщения и чтобы эта информация сопровождала электронный перевод или передаваемое сообщение по всей цепочке платежа.*

*Странам необходимо обеспечить, чтобы финансовые учреждения осуществляли мониторинг электронных переводов в целях выявления тех из них, в отношении которых отсутствует требуемая информация об отправителе и/или получателе, и принимали соответствующие меры.*

*Странам необходимо обеспечить, чтобы при обработке электронных переводов финансовые учреждения предпринимали действия по замораживанию. Они должны также запрещать проведение операций с установленными лицами и организациями в соответствии с обязательствами, которые определены в соответствующих резолюциях Совета Безопасности ООН, таких как резолюция 1267 (1999) и резолюции, принятые в ее развитие, и резолюция 1373 (2001), относящихся к предупреждению и подавлению терроризма и финансирования терроризма...».*

*Сведения о выявленных в рамках НОР ОД и НОР ФТ рисках, связанных с развитием новых продуктов и технологий, а также электронных денежных*

переводов доводятся до финансовых учреждений и УНФПП посредством инструкций, нормативных актов и методических рекомендаций.

К числу таких инструкций и методических рекомендаций со стороны Национального банка относятся, например:

письмо Банка России № 115-Т «Об исполнении Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части идентификации клиентов, обслуживаемых с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания (включая интернет-банкинг)»;

указание оперативного характера Банка России № 179-Т «Об усилении контроля за операциями по переводу денежных средств без открытия счетов и за операциями с использованием prepaid-финансовых продуктов»;

информационное письмо Банка России от 26.07.2018 № ИН-014-12/48 «О документальном фиксировании результатов определения риска вовлеченности в ОД/ФТ».

### ***Целевые финансовые санкции в отношении ФТ***

В соответствии с рекомендацией 6 ФАТФ «...странам следует создать механизмы применения целевых финансовых санкций во исполнение резолюций Совета Безопасности ООН, относящихся к предупреждению и предотвращению терроризма и финансирования терроризма. Эти резолюции требуют от стран безотлагательно заморозить денежные средства или иные активы и обеспечить, чтобы никакие денежные средства и иные активы не предоставлялись, прямо или опосредованно, физическому или юридическому лицу: (i) установленному Советом Безопасности ООН непосредственно или на основании данных им полномочий в соответствии с Главой VII Устава ООН, в том числе резолюцией 1267 (1999) и резолюциями, принятыми в ее развитие; либо (ii) установленному этой страной в соответствии с резолюцией 1373 (2001)...».

Финансовые учреждения и УНФПП применяют меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащего организации или физическому лицу, включенным в перечень (перечни) организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к терроризму.

Порядок применения мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущество, а также приостановлению операций с денежными средствами или иным имуществом определяется в соответствии с законодательством.

С учетом важности применения специальных мер банки используют специальные программные продукты для выявления лиц с учетом проблем транслитерации (написание идентификационных данных с учетом национальных алфавитов, шрифтов и т. д.).

### ***Страны повышенного риска***

*В соответствии с 19-й рекомендацией ФАТФ «...Финансовые учреждения обязаны применять расширенные меры надлежащей проверки к деловым отношениям и сделкам с физическими и юридическими лицами и финансовыми учреждениями из стран, в отношении которых к этому призывает ФАТФ. Тип применяемых расширенных мер надлежащей проверки должен быть эффективным и соответствовать рискам.*

*Страны должны быть в состоянии применять соответствующие контрмеры, если к этому призывает ФАТФ. Кроме того, страны должны быть в состоянии применять контрмеры независимо от какого-либо призыва ФАТФ. Такие контрмеры должны быть эффективны и соответствовать рискам...».*

Российское законодательство о ПОД/ФТ/ФРОМУ предусматривает, что принимаемые финансовыми учреждениями и УНФПП меры в отношении стран повышенного риска, определяемых ФАТФ, являются усиленными. В частности, финансовые учреждения и УНФПП выявляют клиентов из названных стран в ходе применения мер по НПК.

Регистрация клиента в государствах, определяемых ФАТФ как страны повышенного риска, является основанием для присвоения финансовыми учреждениями и УНФПП клиенту соответствующего уровня риска возможного осуществления им операций, направленных легализации (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

**(СЛАЙДЫ 21,22,23)** Замечания, которые отмечают международные эксперты по основному вопросу 4.4. в основном касаются вопросов выявления ПДЛ и управления рисками обслуживания таких клиентов, применения целевых финансовых санкций и др. В качестве недостатка отмечается отсутствие руководств относительно мер, которые должны применяться к клиентам, представляющим повышенный риск.

#### **5. Обязательства, касающиеся направления сообщений о подозрительных операциях (СПО) и запрета на разглашение**

В соответствии с рекомендацией 20 Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) если финансовое учреждение подозревает или имеет разумные основания подозревать, что средства являются доходом от преступной деятельности или связаны с финансированием терроризма, оно должно быть обязано законом незамедлительно сообщать о своих подозрениях в подразделение финансовой разведки (ПФР).

В пояснительной записке к указанной рекомендации отмечается, что ссылка на преступную деятельность в Рекомендации 20 относится ко всем преступным деяниям, которые составляют предикатное преступление к отмыванию денег, или как минимум к тем преступлениям, которые составляют предикатное преступление, как требуется Рекомендацией 3, но странам настоятельно рекомендуется выбрать первый вариант.

Ссылка на финансирование терроризма в Рекомендации 20 относится к финансированию террористических актов, а также террористических

организаций или индивидуальных террористов даже в отсутствие связи с конкретным террористическим актом или актами.

Рекомендация предписывает информировать ПФР не только обо всех фактически совершенных подозрительных операциях (сделках), но и о попытках совершения операций (сделок) независимо от суммы по операции (сделке).

При этом требования относительно направления сообщений должны быть прямым императивным обязательством, а любая косвенная или неявная обязанность сообщать о подозрительных операциях (сделках) либо по причине возможного уголовного преследования в связи с преступлением отмывания денег или финансирования терроризма, либо по иным причинам (так называемое косвенное информирование) неприемлема.

Требования рекомендации 20 имплементированы в национальное законодательство, регулирующие вопросы ПОД/ФТ. Так, в соответствии с пунктом 3 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее Закон № 115-ФЗ) *«...если у работников финансовых учреждений возникают подозрения, что операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или ФТ, подотчетный субъект обязан в течение трех рабочих дней с момента выявления такой операции направить информацию в «уполномоченный орган...».* Это юридическое обязательство включает направление сообщений об операциях даже в тех случаях, когда подозрение о том, что денежные средства получены незаконным путем, связано с широким определением преступления отмывания денег (см. Р.3) или основано на сложившейся деловой практике.

В соответствии с пунктом 5 ст. 3 и пунктом 1 ст. 8 Закона № 115-ФЗ и Положением о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 Росфинмониторинг назначен «уполномоченным органом» по получению СПО.

Перечень сведений, поступающих от финансовых учреждений и УНФПП, устанавливается нормативными правовыми актами Росфинмониторинга, а для субъектов, поднадзорных Банку России, актами Банка России. Состав информации является сбалансированным с точки зрения обеспечения аналитической деятельности Росфинмониторинга, как подразделения финансовой разведки, обеспечения стратегического анализа, оценки рисков и др.

Для выявления операций и формирования сообщений в уполномоченный орган финансовые учреждения с развитой филиальной сетью, как правило, используют централизованные автоматизированные решения. Выявление операций осуществляется на основании алгоритмов, разработанных исходя из критериев установленных организациями в ПВК, типологий, доведенных надзорными органами и Росфинмониторингом, а также выявленных самостоятельно финансовым учреждением. Алгоритм выявления, может оперативно измениться, это предоставляет возможности гибкой настройки в зависимости от частоты проявления тех или иных тенденций.

Все сообщения в финансовых учреждениях, как правило, проходят предварительный форматно-логический контроль правильности заполнения полей и лишь потом направляются в уполномоченный орган.

В целях выявления операций, возможно направленных на ОД/ФТ, финансовые учреждения и УНФПП проводят комплексный анализ информации о клиенте, полученный в рамках НПК, рассматривают непосредственно операцию (сделку) на предмет ее экономической обоснованности, а также на предмет соответствия признаком подозрительности, изучают контекст деятельности клиента (это финансовое окружение, связи, финансовое поведение и др.). Финансовые учреждения и УНФПП запрашивают у клиента дополнительную информацию и документы, поясняющие отдельные аспекты проведения операции, в случае недостаточности информации для оценки риска. По итогам проведенного анализа принимается решение относительно квалификации операции, как подозрительной. При этом составляется внутреннее сообщение по такой операции, где фиксируется решение, принятое СДЛ



(руководителем организации). Если в ходе анализа выявляется несколько связанных между собой операций или операции, которые в комплексе характеризуют клиента или его финансовое поведение, как имеющие признаки связи с ОД/ФТ, в направленных сообщениях указывается соответствующие признаки, которые устанавливают взаимосвязь операций. Если операция признана подозрительной, сведения о ней должны быть направлены в ПФР.

Детально отдельные аспекты выявления подозрительных операций и направления СПО подотчетными организациями регламентируются на уровне подзаконных нормативных правовых актов по вопросам организации и осуществления внутреннего контроля.

Так, например, Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Положение № 375-П) содержит требования к Программе выявления в деятельности клиентов операций, подлежащих обязательному контролю, и операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (далее – Программа выявления операций) в составе правил внутреннего контроля кредитной организации (далее – ПВК по ПОД/ФТ).

Программа выявления операций, должна содержать процедуры в части операций, в отношении которых при реализации кредитной организацией ПВК по ПОД/ФТ возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

**(СЛАЙД 24)** Эффективность национального режима ПОД/ФТ в соответствии с Методологией оценки технического соответствия рекомендациям ФАТФ и эффективности систем ПОД/ФТ оценивается в рамках основного вопроса 4.5. четвертого Непосредственного результата, который сформулирован следующим образом: *«В какой степени финансовые учреждения*

*и УНФПП выполняют свои обязанности сообщать о подозрениях относительно доходов, полученных преступным путем, и средствах в поддержку терроризма?»*

В мероприятиях взаимной оценки, в том числе в рамках интервью с подотчетными субъектами, команда оценщиков должна дать характеристику системы, ответив, в том числе на следующие вопросы:

позволяют ли внутренняя политика и средства контроля финансовых учреждений и групп, а также УНФПП своевременно рассматривать: сложные или необычные операции, предполагаемые СПО для направления в ПФР, и возможные ложноположительные результаты

в какой степени переданные СПО содержат полную, точную и адекватную информацию о подозрительной операции?

какие принимаются меры для повышения эффективности направления СПО?

Насколько хорошо обеспечивается обратная связь для содействия финансовым учреждениям и УНФПП в выявлении подозрительных операций и передаче сообщений о них?

В Руководстве ФАТФ «Данные и статистика в сфере ПОД/ФТ» приведены следующие показатели, описывающие национальную систему информирования о подозрительных операциях:

*Количество поданных СПО с разбивкой по типам предикатных или сопутствующих ОД и ФТ преступлений.*

При этом в Руководстве отмечается, что любое увеличение/снижение количества отчетов в течение нескольких лет нужно рассматривать с точки зрения риска, выявленного в стране, уязвимостей к ОД/ФТ в различных секторах и повышения понимания обязательств по направлению СПО.

Для анализе эксперты-оценщики, как правило, запрашивают статистику по динамике СПО, при этом как показывает практика желательно дополнительно дать разбивку всего массива не только по годам и видам подотчетных субъектов, но также по критериям подозрительности в соответствии с которыми были

направлены СПО и в данном случае хорошей практикой будет предоставление структуры СПО исходя из уровня риска операций, по которым были они сформированы.

*Стоимость операций, связанных с направленными СПО, по секторам*

При этом в Руководстве отмечается, что сопоставление этих данных с другими, такими как размер активов или стоимость операций, совершенных в каждом секторе, может помочь выяснить, являются ли какие-либо сектора избыточно или недостаточно представленными в СПО. Просматривая стоимость операций, указанных в СПО, необходимо также учитывать тип поданных СПО и основные причины. Например, стоимость операций может быть ниже, если СПО подаются в связи с нехваткой информации, раскрываемой в рамках НПК, или когда операция не была осуществлена (например, при попытке совершения операции).

*Количество выявленных нарушений нормативных требований, относящихся к СПО и другим обязательствам в отношении подачи отчетов*

Хорошей практикой является предоставление статистики по сообщениям о попытках совершения операций [4].

**(СЛАЙДЫ 25, 26)** Ключевые замечания по результатам взаимных оценок, как правило, связаны с незначительным количеством СПО, направляемых представителями УНФПП. В качестве основной причины такой ситуации эксперты указывают низкую осведомленность о рисках ОД/ФТ и обязательствах по направлению СПО. В отношении банков проблема количества сообщений проявляется не так часто, здесь замечания фокусируются на качестве СПО, оперативности направления и их фокусе на риски.

## **6. Меры внутреннего контроля, политика ПОД/ФТ в финансовой группе**

Вопросы применения финансовыми учреждениями, УНФПП и ПУВА средств и процедур внутреннего контроля (в т.ч. на уровне финансовой группы)

для обеспечения соблюдения требований по ПОД/ФТ оценивается в рамках основного вопроса 4.6.

**(СЛАЙД 27)** В Руководстве ФАТФ «Данные и статистика в сфере ПОД/ФТ» приведены следующие показатели для демонстрации эффективности по основному вопросу 4.6.:

- количество и самые поздние даты внутренних политик и процедур, оценок рисков, аудитов в сфере ПОД/ФТ, единиц ПОД/ФТ, с разбивкой по типам (например, ответственные за обеспечение соответствия, комитеты по предупредительным мерам и т.п.), программ обучения в сфере ПОД/ФТ.
- количество проверок, в ходе которых были выявлены нарушения нормативных требований, связанных с организацией внутреннего контроля [4].

**(СЛАЙД 28)** Эффективность систем внутреннего контроля в финансовых учреждениях и УНФПП обеспечивается через целый комплекс мер, как со стороны надзорных органов, так и в рамках реализации внутрикорпоративных и внутригрупповых процедур.

Базовой обязанностью субъектов ПОД/ФТ является разработка правил внутреннего контроля и назначение специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля.

Как правило, контроль за соответствием применяемых Правил по ПОД/ФТ требованиям законодательства и организацией работы по ПОД/ФТ в крупных финансовых учреждениях, в том числе в финансовых группах и холдинговых компаниях, как правило, осуществляет непосредственно единоличный исполнительный орган. Ответственным за реализацию Правил по ПОД/ФТ является специальное должностное лицо [8].

В службе внутреннего контроля назначаются уполномоченные сотрудники по ПОД/ФТ, принимающие решение о квалификации операций, составляющие мотивированное заключение и принимающие решение о признании операций клиента подозрительными/об отказе в выполнении распоряжения клиента или в заключении договора банковского счета.

В финансовых учреждениях могут создаваться постоянно действующие коллегиальные рабочие органы на уровне центрального аппарата и территориальных подразделений по вопросам ПОД/ФТ, например, Комитет по комплаенс, включающий топ-менеджеров, как самой службы комплаенс, так и бизнес подразделений банка. На заседаниях органа рассматриваются вопросы, возникающие в ходе реализации программ внутреннего контроля, анализируются факты нарушений законодательных и нормативных актов по ПОД/ФТ, предложения по повышению эффективности системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ и др.

Служба внутреннего аудита на регулярной основе осуществляет проверки эффективности процедур системы ПОД/ФТ в банке согласно утвержденному ежегодному плану.

Общей тенденцией в финансовом секторе, особенно в многофилиальных банках является централизация комплаенса и функций ПОД/ФТ.

**Пример:**

В Банке «А» система ПОД/ФТ построена с учетом централизованного подхода и имеет три основных направления:

1. Организация и разработка процессов ПОД/ФТ, в т.ч. внедрение инициатив, оптимизация моделей, а также методология процедур и организация обучения сотрудников. *(Подразделение комплаенс на уровне Центрального аппарата Банка)*

2. Обеспечение и реализация функций ПОД/ФТ в территориальных банках, бизнес-партнерство в рамках исполнения процедур отбеливания и реабилитации клиентов, ранее вовлеченных в сомнительные операции, консультации сотрудников, работа с точками концентрации (ВСП) сомнительных операций клиентов. *(Подразделение комплаенс на уровне территориальных банков)*

3. Выявление операций, подлежащих обязательному контролю, выявление и предотвращение подозрительных операций (онлайн контроль и пост-контроль), а также централизованное направление сведений в уполномоченный орган. *(Подразделение центрального подчинения)*

Реализация процедур внутреннего контроля по ПОД/ФТ осуществляется также на уровне подразделений Банка в рамках своих компетенций. Руководителя территориальных банков и руководители подразделений Банка осуществляют контроль за выполнением вверенными им подразделениями и их работниками программ ПОД/ФТ.

Вопросы наличия правил внутреннего контроля и их соответствия требованиям законодательства исследуются надзорными органами в рамках проверок по ПОД/ФТ. В организации должен осуществляться контроль за выполнением организацией и ее сотрудниками программ ПВК по ПОД/ФТ.

Руководитель организации обеспечивает контроль за соответствием применяемых ПВК по ПОД/ФТ требованиям законодательства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ.

ПВК по ПОД/ФТ организации должны быть приведены в соответствие с требованиями законодательства в сфере ПОД/ФТ не позднее трех месяцев после даты вступления в силу соответствующего нормативного акта.

В развитие правил внутреннего контроля в финансовых учреждениях, и прежде всего в банках разрабатываются технологические схемы и методики, в которых детализированы процедуры, предусмотренные Правилами по ПОД/ФТ, а также памятки для сотрудников.

Внутренние нормативные документы в области ПОД/ФТ определяют единые подходы и порядки действий сотрудников финансового учреждения в рамках процедур ПОД/ФТ, например:

- процедуры онлайн и пост-контроля в отношении операций, имеющих признаки необычных (сомнительных) операций;
- взаимодействие подразделений финансового учреждения с подразделениями комплаенс при осуществлении отдельных операций клиентов по установленным критериям комплаенс (выдача крупных сумм наличных денежных средств, переводы денежных средств, связанных с внешнеэкономической деятельностью и другие высокорискованные операции);
- процедуры отказа в проведении операции/открытии счета;
- выявление и идентификация бенефициарных владельцев;
- выявление и идентификация публичных должностных лиц;
- установление и идентификация выгодоприобретателей;
- применение блокировки услуг дистанционного банковского обслуживания;
- изменения группы (уровня) риска по клиентам;
- работа с лицами особого контроля (лицами из перечней организаций и лиц, связанных с террористической или экстремистской деятельностью, санкционного списка ООН организаций и лиц, осуществляющих ФРОМУ).

Памятки являются кратким и оперативным руководством при выполнении функций внутренних структурных подразделений Банка при обслуживании клиентов, например: памятка сотрудникам при выявлении публичных должностных лиц. Как правило, памятки размещаются на специальном внутреннем ресурсе финансового учреждения для сотрудников офисов по обслуживанию клиентов.

***Пример механизма обучения:***

В день приема на работу сотрудник подразделения кадрового делопроизводства информирует новых сотрудников о необходимости прохождения вводного инструктажа по ПОД/ФТ и оформлении документа, свидетельствующего о прохождении обучения (далее - Лист учета), а также предоставляет для изучения Памятку по ПОД/ФТ.

Памятка по ПОД/ФТ разработана в целях ознакомления с законодательными актами РФ, нормативными документами Банка России, Росфинмониторинга и внутренними документами Банка в сфере ПОД/ФТ. В состав информации, подлежащей к изучению, в т. ч. включена информация о мерах ответственности, которые могут быть применены к сотрудникам за нарушение или неисполнение требований ПОД/ФТ.

Новый сотрудник, который принимался на работу в одно из внутренних структурных подразделений Банка (ВСП), в процессе оформления трудовых отношений изучил Памятку по ПОД/ФТ, в т. ч. меры ответственности за нарушение или неисполнение требований ПОД/ФТ.

Лист учета, подписанный новым сотрудником в составе пакета оформленных документов, был размещен в личном деле сотрудника.

Сотрудник подразделения кадрового делопроизводства информировал нового сотрудника о том, что для углубленного изучения вопросов ПОД/ФТ сотрудникам Банка назначается мультимедийный курс с учетом направления деятельности подразделения, который рекомендован к изучению в дополнение к вводному инструктажу. Назначение осуществляется централизованно в автоматизированной системе SuccessFactors, специально предназначенной для прохождения обучения сотрудников, согласно перечню структурных подразделений, работники которых подлежат обязательному обучению по ПОД/ФТ.

В течение месяца новый сотрудник изучал вопросы ПОД/ФТ, в т. ч. нормативные документы по ПОД/ФТ, размещенные в составе курса, а по истечению 1 месяца работы в Банке успешно сдал тест первичной проверки знаний. Подписанный Лист учета по факту проведения первичной проверки знаний был передан на хранение в личное дело.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения ОД/ФТ/ФРОМУ назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию ПВК, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях. Специальным должностным лицом, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, не может быть лицо, имеющее неснятую или

непогашенную судимость за преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти.

Финансовые группы выстраивают механизмы централизованного обучения по вопросам ПОД/ФТ. С этой целью в нормативных документах групп определяется программа обучения по ПОД/ФТ с указанием видов, сроков проведения обучающих мероприятий и перечня обучаемых подразделений организации. Во многих субъектах ПОД/ФТ разработаны мультимедийные обучающие курсы с учетом специфики деятельности обучающихся подразделений. По результатам обучения проводится проверка знаний (тестирование в специализированной автоматизированной системе с фиксацией результата).

Организация и проведение обучающих мероприятий в области ПОД/ФТ осуществляется в соответствии с требованиями нормативных актов<sup>10</sup>. Как правило, руководителем организации на ежегодной основе утверждается перечень подразделений, сотрудники которых должны пройти обучение по ПОД/ФТ, План обучения (включающий тематику обучающих мероприятий, форму проведения, сроки их проведения и фамилии лиц, ответственных за проведение обучения) и План проверки знаний.

**Пример:**

В целях обеспечения прохождения сотрудниками Банка обучения по ПОД/ФТ и контроля в Банке разработана автоматическая система уведомлений, в рамках которой сотрудникам, не прошедшим обучение в установленные сроки, их руководителям, направляется уведомление о необходимости завершить обучение. К сотрудникам структурных подразделений Банка, включенных в перечень подразделений, обязанных ежегодно проходить обучение по ПОД/ФТ, не прошедшим обучение, предусмотренное Планом обучения, либо проверку знаний в области ПОД/ФТ в установленные сроки, могут быть применены меры дисциплинарного характера.

В большинстве кредитных организаций предусмотрен первичный инструктаж при приеме на работу для всех работников в целях ознакомления с нормативными документами в сфере ПОД/ФТ и информацией о мерах ответственности, которые могут быть применены к работникам за неисполнение требований по ПОД/ФТ.

Начиная с 2018 года, для всех сотрудников Группы У... (Банк У входит в Группу У) вводится дополнительное условие для получения права на годовой бонус - прохождение всех обязательных курсов по ПОД/ФТ на отчетную дату.

<sup>10</sup> См, например: приказ Росфинмониторинга от 19.07.2011 № 250 «Об установлении программы обучения в форме целевого инструктажа для работников организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом», Указание Банка России № 1485-У от 09.08.2004



При проведении Банком ежегодной оценки сотрудников - ключевой процесс управления людьми, который обеспечивает устойчивость бизнеса и соотносит цели отдельного сотрудника с целями и стратегией Группы У..., руководителем оценивается выполнение сотрудником обязательств в части соблюдения норм и положений применимых к нему нормативных актов, правил, политик и инструкций Группы У..., в том числе исполнение Правил внутреннего контроля, в целях противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма и иных документов в области ПОД/ФТ.

Информация о проведенном обучении / тестировании, как правило, хранится в личном деле работника. Сотрудники комплаенс подлежат дополнительному обучению внешними специализированными организациями с участием представителей надзорного и уполномоченного органов, а также международных программ обучения / сертификации.

Необходимо отметить, что проверки организаций по направлению ПОД/ФТ могут осуществляться не только надзорными органами, но и:

внешними независимыми аудиторами (годовая и полугодовая проверка);

внутренними аудиторами организации (ревизии и тематические проверки, в соответствии с ежегодным планом, а также внеплановые проверки по поручению руководства организации и подразделения комплаенс).

Вопросы организации работы по ПОД/ФТ являются обязательным направлением при проведении комплексных ревизий деятельности филиалов и структурных подразделений финансовых учреждений. В банках, как правило предусмотрены ежеквартальные плановые проверки по реализации процедур комплаенс. При необходимости могут быть инициированы внеплановые проверки. Для проведения проверок по комплаенс в службе внутреннего аудита создано отдельное направление по компетенции.

По итогам проведенных проверок утверждается согласованный с подразделениями план мероприятий по устранению замечаний, утверждаемый руководством, а также рассматривается ответственность виновных лиц в соответствии в утвержденной в Банке матрицей ответственности за допущенные нарушения. Матрица ответственности предусматривает ответственность в

диапазоне от наставнических сессий / повторного обучения до увольнения в зависимости от тяжести и частоты нарушений.

В системе электронного документооборота могут формироваться поручения с назначением ответственных исполнителей и срока исполнения поручений. В организации может осуществляться централизованный контроль за исполнением поручений, отчет о котором на еженедельной основе доводится до руководства.

**Пример:**

В Банке налажен механизм обучения сотрудников системы комплаенс при принятии их на работу и в процессе работы для эффективного и корректного выполнения ими своих обязанностей.

Внутренний аудит системы комплаенс проводится на регулярной основе специально выделенными для этого сотрудниками среди подразделения комплаенс, а также сотрудниками Службы внутреннего аудита и Службы внутреннего контроля.

В случае выявления ошибок в работе сотрудников Банка, например, внесение некорректных идентификационных данных клиентов или ошибки в процедурах комплаенс, к ним применяются меры дисциплинарной ответственности, включая предупреждения и депремирование. Также с такими сотрудниками проводятся мероприятия по дополнительному обучению и мотивации на усиление внимания и контроля при выполнении своей работы.

Отчеты по направлению ПОД/ФТ в финансовых учреждениях, как правило, рассматриваются в рамках заседаний советов директоров (наблюдательных советов) в преддверии общих собраний акционеров, где засушиваются доклады руководителей, отвечающих за данный блок вопросов и утверждаются планы на следующий корпоративный год.

**Пример:**

В целях развития и совершенствования системы управления комплаенс-риском Банком А в 2017 году были реализованы следующие инициативы:

проведены обучающие курсы по направлениям комплаенс – доля обученных сотрудников превышает 90%;

разработан специализированный курс «Введение в комплаенс для руководителей высшего звена», а для вновь принятых на работу сотрудников банка – «Вводный курс для новых сотрудников по управлению комплаенс-рисками»;

внедрены новые процессы, направленные на выявление сомнительных операций, совершаемых через систему банка;

разработаны и внедрены минимальные комплаенс-требования для участников Группы и обеспечено их доведение до контролируемых участников Группы. Проводится сбор, обработка и анализ получаемой от участников Группы информации.

В целях дальнейшего совершенствования системы управления комплаенс-риском банк определяет следующие основные направления развития на следующий год:

проактивная работа с клиентами с целью снижения объема сомнительных операций, совершаемых через систему банка;

совершенствование модели оценки риска вовлечения клиентов в сомнительные операции;

реализация ряда ИТ-проектов для перехода на целевые системы комплаенс-контроля (выявление сомнительных операций,

внедрение технологий machine learning для повышения эффективности выявления сомнительных операций клиентов, а также операций, подлежащих санкционному контролю;

формирование культуры комплаенс через развитие системы обучения сотрудников и продвижение горячей линии по вопросам комплаенс;

совершенствование внутренней нормативной базы

## КЕЙСЫ

В режиме деловой игры симитируйте ситуацию проведения интервью в рамках выездной миссии ФАТФ с представителями субъектов первичного финансового мониторинга, постарайтесь ответить на следующие вопросы:

1. Какие источники информации используются вами для актуализации информации о рисках?
2. Знаете ли Вы основные типологии в Вашем секторе?
3. Как Вы учли результаты НОР при реализации внутреннего контроля (внутренней политики в сфере ПОД/ФТ)?
  1. Какие меры по снижению рисков вы применяете?
  2. Опишите систему взаимодействия с клиентом для определения его уровня риска?
3. Какие источники информации и алгоритмы используются для выявления 1) клиентов повышенного риска, 2) бенефициарного собственника клиента и для верификации данной информации;
4. Как в вашей организации выстроена система взаимодействия между клиентскими менеджерами и службой комплаенс для принятия решения об обслуживании клиента повышенного риска;
5. Какие источники информации используются для определения ПДЛ и для верификации данной информации;

6. Какие критерии подозрительности используются для мониторинга операций ПДЛ;

7. Изучал ли надзорный орган в рамках инспекционных проверок применение мер по замораживанию в отношении клиентов из списков ООН (ФРОМУ);

8. Какие сложности при работе с ПДЛ вы испытываете?

9. Как выявляются операции, имеющие признаки связи с ФТ / ФРОМУ?

10. Предполагает ли стратегия Вашего бизнеса внедрение новых технологий (дистанционное обслуживание, цифровая идентификация, автоматическое выявление отклонений, свидетельствующих о рисках и т.д.) и как Вы достигаете баланса с точки зрения управления рисками?

11. Как выявляются подозрительные операции, критерии. Чем это определено?;

12. Направляете ли СПО, в каких случаях, кто принимает решение?

13. Знаете ли Вы как используется СПО, как получить об этом информацию?

14. Как осуществляется взаимодействие и сотрудничество с надзорными органами (ПФР) по поводу качества СПО.

15. Предоставляют ли власти информацию о качестве сообщений (СПД/СПО).

16. Если клиент имеет высокий (повышенный) риск, каковы Ваши действия?

17. В каких форматах взаимодействия с надзорным органом вы участвуете?

18. Проводятся ли тренинги в сфере ПОД/ФТ специально для работников комплаенс-подразделений и для других сотрудников;

19. Какие требования (квалификационные, репутационные) к сотрудникам службы комплаенс предъявляются в вашей организации?

20. Как вы можете продемонстрировать приоритетность вопросов ПОД/ФТ в вашей организации (финансовой группе)?

21. Были ли проверки по ПОД/ФТ в вашей организации? Какие вопросы исследуются, какова процедура? Они адекватны? Если нет – то почему? Слышали ли Вы что были проверки в других организациях Вашего сектора? По Вашему мнению, что надзорные органы избыточно проверяют? Как оптимизировать процедуры надзора?

22. Достаточно ли у Вас ресурсов для выполнения требований законодательства по ПОД/ФТ? Надзорный орган оказывает вам содействие?

### **ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ**

**1. Установленными нефинансовыми предприятиями и профессиями в соответствии с Рекомендациями ФАТФ не являются:**

- а. казино;
- б. агенты по операциям с недвижимостью;
- в. адвокаты, нотариусы;
- г. провайдеры услуг траста;
- д. ломбарды;
- е. дилеры по драгоценным металлам и драгоценным камням.

**2. Какие характеристики субъектов первичного финансового мониторинга свидетельствуют об эффективности по Непосредственному результату 4**

- а. понимают характер и уровень своих рисков отмывания денег и финансирования терроризма;
- б. разрабатывают и применяют политику в сфере ПОД/ФТ (включая групповую политику), внутренний контроля и программы для адекватного снижения этих рисков;
- в. применяют соответствующие меры НПК для идентификации и проверки своих клиентов (включая бенефициарных собственников), осуществляют текущий мониторинг;
- г. должным образом выявляют подозрительные операции и сообщают о них;
- д. выполняют другие требования в сфере ПОД/ФТ;
- е. все вышеизложенное;
- ж. только «б», «в» и «г»

**3. Разрешается ли финансовым учреждениям вести анонимные счета в соответствии с Рекомендациями ФАТФ:**

- а. да;
- б. нет.

**4. Бенефициарным владельцем может быть:**

- а. юридическое лицо;
- б. физическое лицо;
- в. юридическое и физическое лицо;
- г. транснациональная компания (корпорация);
- д. некоммерческая организация.

**5. По каким конкретным видам клиентов и видам деятельности рекомендации ФАТФ требуют принятия дополнительных мер:**

- а. публичные должностные лица
- б. банки-корреспонденты
- в. услуги перевода денег или ценностей
- г. новые технологии
- д. электронные переводы средств
- е. все вышеизложенное;
- ж. только «б», «в» и «г»

**6. В какой срок финансовое учреждение обязано направить в подразделение финансовой разведки СПО после выявления подозрительной операции:**

- а. незамедлительно;
- б. в течение месяца;
- в. в течение 5 дней;
- г. после расторжения с клиентом договорных отношений.

**7. Требуется ли Рекомендация 20 ФАТФ информировать ПФР не только обо всех фактически совершенных подозрительных операциях (сделках), но и о попытках совершения операций (сделок)?**

- а. да
- б. нет

**8. В соответствии с рекомендациями ФАТФ СПО направляется независимо от суммы по операции (сделке)?**

- а. да
- б. нет, сумма по операции должна быть не менее 15 тыс. долл. США.

**9. Какая рекомендация ФАТФ требует обеспечения обратной связи от компетентных, надзорных органов и СРО?**

- а. 1-я рекомендация,
- б. 20-я рекомендация,
- в. 26-я рекомендация,
- г. 34-я рекомендация.

**10. В течение какого периода времени финансовые учреждения обязаны хранить информацию обо всех проводимых операциях (сделках):**

- а. в течение часа;

- б. не обязаны хранить такого рода информацию;
- в. в течение 5 лет;
- г. в течение 5 дней.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. FATF (2012-2019), International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation [Electronic resource] / FATF, Paris, France. 2019. – Mode of access: [www.fatf-gafi.org/recommendations.html](http://www.fatf-gafi.org/recommendations.html).
2. Methodology for Assessing Compliance with the FATF Recommendations and the Effectiveness of AML/CFT Systems, updated October 2019 [Electronic resource] / FATF, Paris, France. – 2019. – Mode of access: <http://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/documents/fatf-methodology.html>.
3. Procedures for the FATF Fourth Round of AML/CFT Mutual Evaluations, updated October 2019 [Electronic resource] / FATF, Paris, France. – 2019. – Mode of access: <http://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/documents/4th-round-procedures.html>.
4. Руководство ФАТФ «Данные и статистика в сфере ПОД/ФТ» [Электронный ресурс] / ФАТФ, Париж, Франция. – 2015. Режим доступа: <https://mumcfm.ru/biblioteka/mezdunarodnye-dokumenty/fatf>.
5. Бобрышева Г.В. Обмен лучшими практиками применения риск-ориентированного подхода и оценки эффективности контрольно-надзорной деятельности // Финансовая безопасность. -2016. - № 14 (сентябрь).
6. Глотов В.И., Аржанов И.А. Международный опыт оценки рисков в сфере ПОД/ФТ // Финансовые исследования, 2018, № 14(61), с. 23-33.

7. FATF Guidelines: Providing Feedback to Reporting Institutions and Other Persons [Electronic resource] / Commonwealth Secretariat – 2006. – Mode of access: [https://www.thecommonwealth-ilibrary.org/commonwealth/finance-and-investment/combating-money-laundering-and-terrorist-financing/fatf-guidelines-providing-feedback-to-reporting-institutions-and-other-persons\\_9781848590793-19-en](https://www.thecommonwealth-ilibrary.org/commonwealth/finance-and-investment/combating-money-laundering-and-terrorist-financing/fatf-guidelines-providing-feedback-to-reporting-institutions-and-other-persons_9781848590793-19-en).

8. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» / Ю.А. Чиханчин, Ю.В. Труневский и др.; отв. ред. И.И. Кучеров. – М.: МУМЦФМ; Ярославль: Литера, 2016.





*Презентационные материалы по теме:*

Превентивные меры в сфере ПОД/ФТ и информирование о сомнительных операциях (Непосредственный результат 4)

**МУМЦФМ**



# Взаимные оценки эффективности национальных систем ПОД/ФТ



ВО прошли в более чем 100 странах  
глобальной сети ФАТФ

## Превентивные меры (непосредственный результат 4)

2 страны получили оценку «значительный  
уровень эффективности»

### Ключевые недостатки:

- Представители нефинансовых предприятий и профессий не осведомлены о требованиях законодательства и рисках ОД/ФТ в секторе;
- Недостатки в выявлении бенефициарных владельцев и управлении рисками ПДЛ;
- Низкое качество СПО.

**МУМЦЭМ**

# Международные документы

## Электронная библиотека МУМЦФМ



[mumcfm.ru](http://mumcfm.ru)

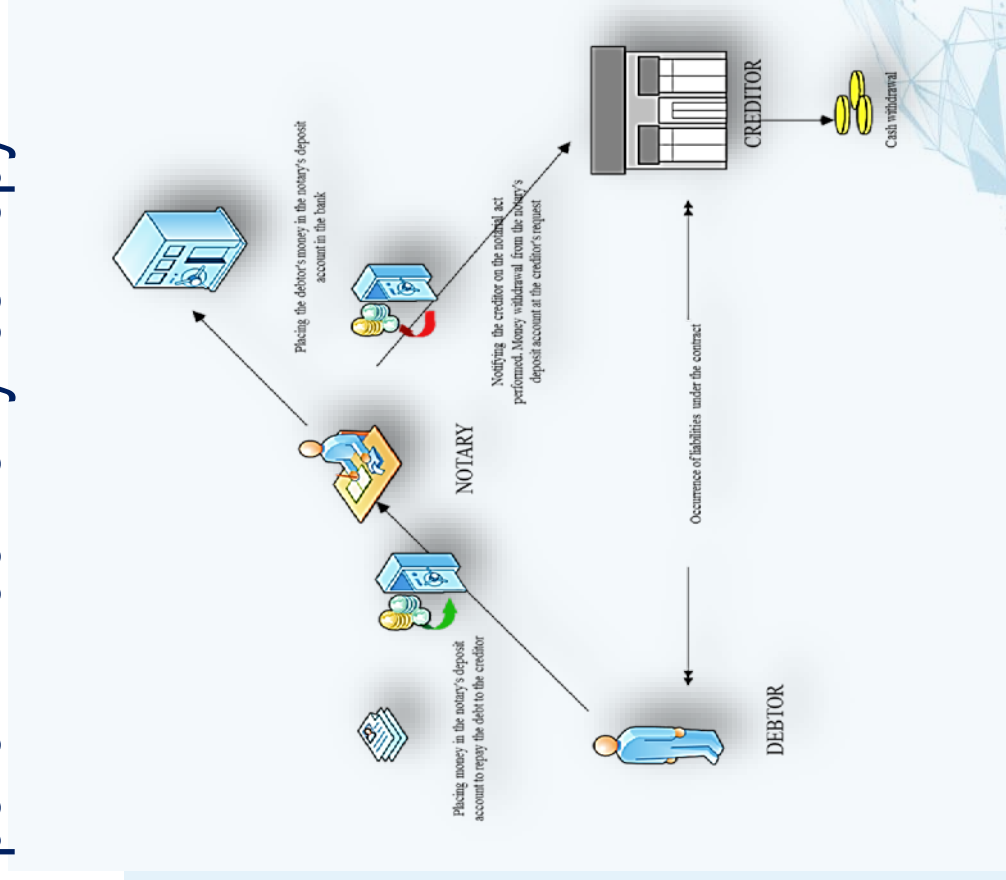
МУМЦФМ

## Основной вопрос 4.1.

Понимание своих рисков ОД/ФТ и обязанностей по ПОД/ФТ

Что необходимо продемонстрировать частному сектору в рамках взаимных оценок:

- Знание рисков, которые могут проявляться в секторе, т.е. конкретных схем (типологий) отмывания грязных денег или финансирования терроризма.



## Основной вопрос 4.1.

Понимание своих рисков ОД/ФТ и обязанностей по ПОД/ФТ

### Что исследуется в рамках взаимных оценок ФАТФ:

- информированность о результатах, основных угрозах и высокорисковых секторах, указанных в НОР,
- система взаимодействия государственных органов и частного сектора по обмену информацией о рисках,
- полезность НОР для частного сектора,
- что изменили субъекты первичного финансового мониторинга в своих внутренних политиках по ПОД/ФТ после НОР.

## Основной вопрос 4.1.

Понимание своих рисков ОД/ФТ и обязанностей по ПОД/ФТ

Что необходимо продемонстрировать частному сектору в рамках взаимных оценок:

- информированность об уязвимостях своей деятельности к рискам ОД/ФТ.
- осуществление усиленного мониторинга в специальных областях (наличные расчеты, ПДЛ, высокорисковые юрисдикции и т.п.).
- применение своих собственных основанных на оценке рисков моделей и программ по отношению к своим клиентам, продуктам или деятельности.
- регулярное взаимодействие с надзорным органом, ПФР (например, участие в разъяснительных мероприятиях по поводу угроз ОД/ФТ и уязвимостей, типологий и тенденций).

Недостатки, выявляемые в рамках взаимных оценок

- небольшие и средние банки не знают о рисках ОД/ФТ, мерах по их снижению (не проводили оценки рисков).
- риски ФТ понимаются финансовым сектором хуже, чем риски ОД.





## Субъекты ПОД/ФТ в рамках взаимной оценки должны продемонстрировать:

- Систему ранжирования клиентов по уровням риска
- Какие критерии лежат в основе отнесения клиентов к тому или иному уровню риска
- Какие меры применяются к клиентам каждого уровня риска

### Количество клиентов по уровню риска

Оценка риска	15.02.2021
Высокий	1%
Средний	39%
Стандартный	60%

## Передовая практика

- Четкое понимание допустимых рисков, на которые можно пойти.
- Наличие достаточной управленческой информации для выявления и мониторинга рисков.
- Четкое понимание рисков ФТ *в том числе, с учётом информации и выводов, содержащихся в отчёте о НОР.*
- Четкое понимание трансграничных рисков.
- Работа системы обмена информацией и опытом с надзорными органами.

# Совет комплаенс, как механизм оперативного доведения информации о рисках, обмена опытом и лучшими практиками



## Федеральная служба по финансовому мониторингу

[О.Росфинмониторинге](#) [Деятельность](#) [Гражданам](#) [Организациям](#) [Государственная служба](#) [Контакты](#) [Пресс-служба](#)

Главная / Деятельность / Надзорная деятельность / Совет Комплаенс

### Совет Комплаенс

#### Что такое Совет комплаенс?

Совет комплаенс это консультативный орган при Межведомственной комиссии по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (в соответствии с Положением о Совете комплаенс от 06.07.2016 года).

Основная цель создания данного консультативного органа - формирование эффективной «обратной связи» с частным сектором по вопросам информационного обмена.

Аналогичные проекты реализуются и в других странах. Так, Австралийское подразделение финансового разведки [AUSTRALIAN Transaction Reports and Analysis Centre](#) реализует проект оперативного взаимодействия с банками [Fintel Alliance](#) (Fintel Alliance), включающий помимо банков и систем перевода денег [Western Union](#) и [Pay Pal](#) также федеральную полицию и налоговую службу. Помимо оперативной составляющей Финтел Альянс работает над инновационными в сфере ПОД/ФТ и управления рисками новых финансовых технологий (блокчейн, криптовалюта).

В Великобритании реализуется аналогичный, но с большим акцентом на правоохранительную составляющую проект [Джиплет \(JMLP\)](#), организованный по инициативе Национального уголовного агентства объединяющий представителей крупнейших Банков, Британской банковской ассоциации, регуляторных органов, а также представителей научного сообщества. Работа Джиплет основана на модели экспертных групп, каждая из которых работает по определенной тематике, например, по борьбе с коррупцией. Банкам-участникам предоставляется расширенный доступ к информации, аккредитированной финансоводой, при этом участники несут обязательства по неразглашению конфиденциальных сведений.

В настоящее время Совет комплаенс объединяет представителей крупнейших финансовых институтов и так называемых установленных нефинансовых предприятий и профессий. Помимо обмена информацией о новых рисках, выработке критериев о подозрительных операциях Совет комплаенс занимается вопросами совершенствования СПО, информационного обмена. Такого рода адресное взаимодействие с организациями, которые по сути генерируют основной объем информации позволяет влиять на параметры качества информационного потока.

Одним из приоритетных направлений деятельности Совета комплаенс является разработка критериев и моделей финансового поведения преступников в целях повышения эффективности и оперативности выявления операций, сопряженных с соответствующими рисками (в соответствии с Концепцией работы Совета комплаенс).

**Стратегическая цель:** Повышение качества СПО на основе риск-ориентированного подхода

Поиск по сайту

В режиме видеоконференцсвязи принимают участие региональные советы, созданные на площадках Межрегиональных управлений. В общей сложности Совет объединяет более 100 участников – ведущих экспертов руководителей подразделений внутреннего контроля организации.



**Ли Ольга Хен-Дюювна** (Нижний Новгород),  
Начальник отдела финансового мониторинга, ЦАО «НБД-Банк»

«Считаем создание Совета комплаенс, как консультативного экспертного органа, важным мероприятием, благодаря которому мы получили полезную площадку с широким и представительным кругом участников для обсуждения актуальных вопросов в области ПОД/ФТ, имели возможность ознакомиться с передовыми практиками организации системы внутреннего контроля в финансовых организациях...»



**Лопатко Андрей Борисович** (Москва)  
Первый вице-президент  
Начальник Управления финансового мониторинга АО Юникредит Банк

«Создание Совета Комплаенс в нашей сфере можно сравнить с долгожданной встречей "вживую" людей после длительного общения "по переписке". Гораздо эффективнее, быстрее и полнее можно доносить и обсуждать взаимные вопросы, вместе работать над повышением эффективности системы ПОД/ФТ. На данной площадке собрались специалисты не только из финансовой, но и из телекоммуникационной и других отраслей, что позволяет создавать максимально продуманные и реалистичные решения, учитывающие коллективный опыт и точку зрения...»



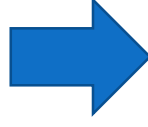
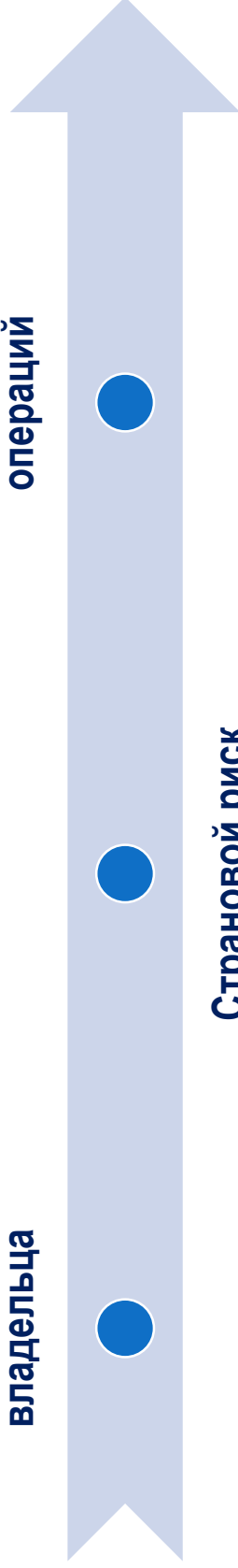
**Марасева Наталья Владимировна** (Москва)  
Руководитель Службы риск-менеджмент и комплаенс ЦАО «Трансфин-М», член Правления

«Совет комплаенс предоставляет уникальные возможности коммуницирующей с российскими и зарубежными экспертами в сфере ПОД/ФТ. Обмен опытом и лучшими практиками позволяет нам внедрять новые эффективные подходы в комплаенс нашей компании...»

# Категории рисков

Риск по типу клиента  
или бенефициарного  
владельца

Риск, связанный с  
проведением клиентом  
определенного вида  
операций



Интегральная оценка,  
скоринг-балл

**МУМЦЭМ**



## Основной вопрос 4.2.

Применение мер по снижению рисков соразмерно их уровню?

Что может свидетельствовать о высокой эффективности?

- примеры эффективного управления рисками (трансграничные, ФТ и др.).
- систематическое применение усиленных мер НПК в отношении высокорисковых клиентов.
- систему взаимодействия между клиентскими менеджерами и службой комплаенс при принятии решения об обслуживании клиентов повышенного риска.
- регулярную проверку источников происхождения средств существующих клиентов и клиентов, с которыми только устанавливаются отношения.

## Основной вопрос 4.2.

Применение мер по снижению рисков соразмерно их уровню?

Что необходимо показать:

- примеры эффективного управления рисками (трансграничные, ФТ и др.).
- систематическое применение усиленных мер НПК в отношении высокорисковых клиентов.
- систему взаимодействия между клиентскими менеджерами и службой комплаенс при принятии решения об обслуживании клиентов повышенного риска.
- регулярную проверку источников происхождения средств существующих клиентов и клиентов, с которыми только устанавливаются отношения.



## Основной вопрос 4.3.

### Применение мер НПК и мер по хранению данных и документов

#### Что необходимо показать:

- проверка происхождения денежных средств и благосостояния на предмет согласованности с другой информацией о бенефициарной собственности.
- проверка экономической деятельности юридического лица на предмет согласованности с информацией о бенефициарной собственности.
- постоянный мониторинг клиентских взаимоотношений.

## Основной вопрос 4.3.

Применение мер НПК и мер по хранению данных и документов

Что необходимо показать:

- регулярное обновление информации о бенефициарной собственности.
- классификацию клиентов по уровням риска (например, низкий/средний/высокий).
- статистику и примеры отказов от установления деловых отношений с клиентом, если не предоставлена информация, необходимая для проведения НПК, если не понятна структура организации или не возможно идентифицировать конечных бенефициарных собственников и др.



## Основные недостатки по применению мер НПК

- Неприятие достаточных мер для установления и проверки бенефициарных владельцев юридических лиц / юридических образований.
- Использование реестров компаний, в которых содержится информация только о зарегистрированных акционерах.
- Доверие информации, самостоятельно предоставляемой клиентами.
- Неприятие мер для выяснения того, находится ли лицо под контролем других лиц.

Основные недостатки по применению мер НПК

- **Непринятие мер для установления и подтверждения источника денежных средств и (в соответствующих случаях) источника состояния (богатства).**
- **Неосуществление постоянного мониторинга клиентов**

## Передовая практика по применению мер НПК

- Чёткие руководства по установлению бенефициарных владельцев.
- Выявление бенефициарных владельцев в сложных структурах, включающих иностранных владельцев.
- Сбор статистических данных.
- Статистика по отказам в обслуживании при невозможности НПК.

## Основной вопрос 4.3.

Применение мер НПК и мер по хранению данных и документов

### Досье клиента, хранящееся в учреждении

- идентификационные данные,
- деловая переписка,
- данные об операциях,
- СПО,
- сведения о прекращении деловых отношений и т.п.

**Основной вопрос 4.4.**

**Применение усиленных или специальных мер**

- (а) ПДЛ,**
- (b) корреспондентские отношения,**
- (с) новые технологии,**
- (d) электронные денежные переводы,**
- (е) адресные финансовые санкции,**  
**относящиеся к ФТ**
- (f) и стран повышенного риска**

## Основной вопрос 4.4.

### Применение усиленных или специальных мер

Что необходимо показать:

- процедуры установления отношений с новыми клиентами, проверки статуса клиента как возможного ПДЛ (иностранный или отечественный)?
- четкое понимание о том, кого следует считать клиентом-ПДЛ.
- периодический пересмотр своих корреспондентских банковских отношений, отношений с ПДЛ, актуализацию списка высокорисковых стран.
- собственные оценки потенциальных рисков ОД/ФТ перед внедрением новых технологий (при их наличии).

# Применение усиленных или специальных мер

## Основные недостатки

- **Отсутствие руководств относительно мер, которые должны применяться к клиентам, представляющим повышенный риск;**
- **Трудности в выявлении ПДЛ, и субъектов, включённых в санкционные списки;**
- **Подотчётные субъекты чрезмерно полагаются на списки для выполнения требований, касающихся применения адресных финансовых санкций (АФС);**

## **Применение усиленных или специальных мер Передовая практика**

- **Имеется четкий алгоритм по мерам в ситуациях повышенного риска.**
- **Участие должностного лица, отвечающего за комплаенс, в процессе одобрения принятия на обслуживание клиентов, представляющих повышенный риск.**



**Основной вопрос 4.5.**

**Информирование о подозрительных операциях.**

**Практические меры для предотвращения утечки информации.**

**Что необходимо показать:**

- **принимаются меры для повышения эффективности направления СПО;**
- **статистические данные о количестве попыток совершения операций, о которых были направлены сообщения в ПФР.**
- **регулярное взаимодействие и сотрудничество с надзорными органами (ПФР) по поводу качества СПО.**
- **предоставление ПФР (надзорным органом) информации о качестве сообщений (СПД/СПО).**

Информирование о подозрительных операциях.  
Практические меры для предотвращения утечки информации.

### *Основные недостатки*

- **Несвоевременность и низкое качество сообщений**
- **Направление сообщений только на основании (настораживающих) признаков, а не на основании подозрений**
- **Недостаточная адресная обратная связь от ПФР**

Информирование о подозрительных операциях.  
Практические меры для предотвращения утечки информации.

## *Передовая практика*

- **Выявление и информирование о ФТ**
- **Сотрудничество между государственным и частым сектором**
- **Обмен оперативными данными**
- **Качественная обратная связь по направленным сообщениям**
- **Принимаются меры для снижения количества сообщений, направляемых «на всякий случай для галочки»**

Применение мер и процедур внутреннего контроля в целях обеспечения соблюдения требований в сфере ПОД/ФТ

Основные недостатки

- **Политика и процедуры не отражают риски**
  - **Отсутствие независимой службы аудита**
  - **Слабая служба комплаенс**
- ✓ Недостаточная независимость
  - ✓ Несовершенная методика работы
  - ✓ Слабая техническая оснащенность и квалификация сотрудников

Применение мер и процедур внутреннего контроля в целях обеспечения соблюдения требований в сфере ПОД/ФТ

### *Передовая практика*

- Работа по ПОД/ФТ рассматривается как одно из стратегических, независимых направлений деятельности компании и группы.
- Работает независимая служба аудита.
- Наличие комплаенс службы на уровне группы (комплаенс централизован).
- Проводятся корпоративные тренинги по ПОД/ФТ.